

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 29.08.2012, поданное ООО «Славянка плюс» (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011703420, при этом установила следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2011703420 с приоритетом от 09.02.2011 на имя заявителя было подано словесное обозначение «ДЕТСКАЯ СЛАСТЬ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны товарному знаку испрашивается в отношении товаров 30 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решением Роспатента от 24.05.2013 было отказано в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011703420. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных товаров на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение в отношении товаров 30 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне заявки, не

обладает различительной способностью, указывает на род товара и его назначение («сласть» - то же, что и сладость, «детский» - не свойственный взрослому).

В палату по патентным спорам 29.08.2012 поступило возражение на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011703420, доводы которого сводятся к следующему:

- обозначениям, состоящим только из описательных элементов, не предоставляется правовая охрана, а производителям – исключительное право на их использование, так как у любого лица может возникнуть необходимость использовать в хозяйственном обороте обозначения, которые описывают товар. То, что у любого производителя кондитерских изделий нет необходимости использовать слово «сласть», следует из его значения: первое значение – то же, что сладость, а второе значение – что-нибудь очень приятное, хорошее. Только третье значение слова «сласть» имеет семантику «кондитерское изделие»;

- не существует отдельных кондитерских изделий для детей, данные изделия делятся на сахаристые и мучные, но не на детские и взрослые;

- словосочетание «детская сласть» означает, в том числе «что-то приятное для ребенка», «детское удовольствие» и т.д.;

Далее заявителем приводится подробный анализ обозначений, которые не могут быть признаны описательными, поскольку рядовому потребителю не ясен их смысл (например, знак «Стеклошпат» для товара «шпатлевка»). В возражении также приведены примеры существования сходных или тождественных знаков, охраняемых в отношении различных товаров 30 и услуг 35 классов МКТУ («Сласть», «Сласть всласть», «Волшебная сласть», «Чудесная сласть»).

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении всех заявленных товаров 30 и услуг 35 классов МКТУ.

К возражению приложены копии страниц «Словаря русского языка», С.И. Ожегов, 1989 [1].

По результатам рассмотрения возражения от 29.08.2012 коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что заявленное обозначение «ДЕТСКАЯ

СЛАСТЬ» представляет собой словосочетание, характеризующее вид (сласти) и назначение (для детей) всех заявленных товаров 30 класса МКТУ и услуг по продвижению и реализации сластей для детей, в связи с чем не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

На основании заключения Палаты по патентным спорам Роспатентом было принято решение от 23.11.2012 об отказе в удовлетворении возражения от 29.08.2012 и оставлено в силе решение Роспатента от 24.05.2012 об отказе в государственной регистрации товарного знака.

Решение Роспатента от 23.11.2013 оспаривалось заявителем в суде.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2013 по делу №А40-9358/13-15-87 было признано недействительным решение Роспатента от 23.11.2012.

В соответствии с положением статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации признание недействительным решения Роспатента влечет за собой восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

Таким образом, во исполнение указанного выше решения Арбитражного суда г.Москвы возражение от 29.08.2012 на решение Роспатента от 24.05.2012 об отказе в регистрации в товарного знака по заявке №2011703420 должно быть рассмотрено коллегией палаты по патентным спорам повторно.

Изучив материалы дела, и заслушав присутствующих на заседании, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (09.02.2011) поступления заявки №2011703420 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности,

характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер), указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС решение о прекращении делопроизводства по возражению принимается Палатой по патентным спорам в случае выявления при подготовке к рассмотрению возражения или при его рассмотрении обстоятельств, не соответствующих условиям и требованиям, установленным Разделом II Правил ППС, и исключающих возможность принятия возражения к рассмотрению или принятия по нему решения.

Анализ материалов дела показал, что Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2013 по делу №А40-9358/13-15-87 отменено решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.06.2013 о признании недействительным решение Роспатента от 23.11.2012, которым было отказано в удовлетворении возражения от 29.08.2012 на решение Роспатента от 24.05.2012 об отказе в регистрации в качестве товарного знака обозначения «ДЕТСКАЯ СЛАСТЬ» по заявке №2011703420.

Отмена вышеуказанного судебного акта устраняет основания для повторного рассмотрения возражения от 29.08.2012 на решение Роспатента от 24.05.2012 об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2011703420.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

прекратить делопроизводство по возражению от 29.08.2012 на решение Роспатента от 24.05.2012 об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2011703420.