

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Элан Галерея» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.03.2015, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №136311, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №136311 на полезную модель «Подставка для губки» выдан по заявке №2013117733/12 с приоритетом от 18.04.2013 на имя ООО «Арт-стиль» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Подставка для губки, выполненная в форме ванны из керамического материала и содержащая дно, две торцевые стенки и две боковые стенки, сопряженные между собой и дном, при этом торцевые стенки выполнены расходящимися друг от друга в направлении от дна, причем внешняя поверхность дна снабжена четырьмя опорами, расположенными в местах сопряжения торцевых и боковых стенок, отличающаяся тем, что размер каждой торцевой стенки от внутренней поверхности дна до верхней кромки указанной стенки относится к расстоянию по вертикали от внутренней поверхности дна до уровня верхней кромки той же торцевой стенки как 1,1-1,3 к 1, а

наибольший размер торцевой стенки от внутренней поверхности дна до верхней кромки относится к наименьшему размеру внутренней поверхности дна от одной торцевой стенки до другой как 0,5-0,7 к 1.

2. Подставка по п.1, отличающаяся тем, что расстояние между ближайшими друг к другу точками опорных поверхностей двух опор, расположенных вдоль одной боковой стенки, относится к наибольшему размеру торцевой стенки от внутренней поверхности дна до верхней кромки как 1 к 0,7-0,9, а расстояние между ближайшими друг к другу точками опорных поверхностей двух опор, расположенных вдоль одной торцевой стенки, относится к наибольшему размеру торцевой стенки от внутренней поверхности дна до верхней кромки как 0,3-0,6 к 1.

3. Подставка по п.1, отличающаяся тем, что торцевые стенки выполнены плоскими.

4. Подставка по п.1, отличающаяся тем, что торцевые стенки выполнены в виде сегментов конуса».

Возражение против выдачи данного патента подано в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса и мотивировано тем, что предложение по оспариваемому патенту не является техническим решением и не соответствует условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, решение по оспариваемому патенту касается только внешнего вида изделия и направлено на удовлетворение эстетических потребностей.

В подтверждение данного довода в возражении отмечено, что из сведений, содержащихся в среде Интернет, известна подставка для губки VaBene (см. Интернет-распечатку <http://irecomend.ru/content/mlyi-suvenirinfo> (далее – [1])). Также из уровня техники известна подставка для губки по патентному документу CN 302103236 S, опубл. 03.10.2012 (далее – [2]). При

этом подставка по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от обеих подставок, известных из источников информации [1] и [2], следующим признаками:

- размер каждой торцевой стенки от внутренней поверхности дна до верхней кромки указанной стенки относится к расстоянию по вертикали от внутренней поверхности дна до уровня верхней кромки той же торцевой стенки как 1,1-1,3 к 1;

- наибольший размер торцевой стенки от внутренней поверхности дна до верхней кромки относится к наименьшему размеру внутренней поверхности дна от одной торцевой стенки до другой как 0,5-0,7 к 1.

По мнению лица, подавшего возражение, данные признаки «характеризуют пропорции изделия с художественной точки зрения». То есть, все отличительные признаки являются характерными для решений, не охраняемых в качестве полезных моделей.

Также в возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источниках информации [1] и [2]. При этом указанные выше отличительные признаки являются несущественными, поскольку не влияют на достижение результата, указанного в описании к заявке по оспариваемому патенту: «достаточная устойчивость при надавливании рукой на губку, прижатую к торцевой стенке, для удаления лишнего моющего средства из губки».

Кроме того, в возражении подчеркнуто, что процитированный результат не является техническим, так как «не ясно, какая устойчивость является достаточной». По мнению лица, подавшего возражение, для осуществления «заявленного результата требуется взять какую-то определенную губку и прикладывать ее по нормали к внутренней поверхности торцевым стенкам

изнутри подставки». При этом «упругость губки и сила человека не являются физическим константами».

Относительно признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они не характеризуют решение, относящееся к устройству, и являются несущественными.

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие его с доводами.

В отзыве отмечено, что согласно описанию к оспариваемому патенту «...полезная модель относится к устройствам для дозированного расхода жидких моющих средств». В данном описании подробно описан «процесс дозированного расхода моющего средства из внутренней полости подставки посредством губки». По мнению патентообладателя, подставка для губки по оспариваемому патенту является «применимым для дозированного расхода моющего средства, усовершенствованным орудием труда для мытья посуды».

В отзыве подчеркнуто, что технический результат, на достижение которого направлена полезная модель по оспариваемому патенту «сформулирован экспертизой в запросе от 04.07.2013 года следующим образом: создание такой подставки для губки, которая бы обладала достаточной устойчивостью при надавливании рукой на губку, прижатую к торцевой стенке, для удаления лишнего моющего средства из губки». При этом технический результат будет достигаться при использовании любой губки. Испытания подставок проводились «для всего спектра модулей упругости, которыми обладают материалы губок». Таким образом, по мнению патентообладателя, указанные выше отличительные признаки независимого

пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.04.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в

уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в техническом решении, охраняемым в качестве полезной модели, не являются предложения, характеризующие: открытия; научные теории и математические методы; правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности; программы для ЭВМ; решения, заключающиеся только в представлении информации; решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он: проявляется только вследствие особенностей восприятия человека с участием его разума; достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности

на основе договоренности между ее участниками или установленных правил; заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма; обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе. заключается в занимательности и/или зрелищности.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства:

- наличие конструктивного элемента;
- наличие связи между элементами;
- взаимное расположение элементов;
- форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма;
- форма выполнения связи между элементами;
- параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь;
- материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством;
- среда, выполняющая функцию элемента.

В соответствии с пунктом 20.3 Регламента ПМ проверяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к полезным моделям. Для этого определяется, является ли заявленное решение техническим и, следовательно, охраняемым в качестве полезной модели, как это установлено пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1 Регламента ПМ. Заявленное решение не признается техническим, и, следовательно, относящимся к

полезным моделям, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1 настоящего Регламента не охраняются в качестве полезных моделей. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки того, является ли предложение по оспариваемому патенту техническим решением, показал следующее.

Назначение предложения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы указанного патента - «подставка для губки».

Ближайшим аналогом данного решения является подставка по патентному документу [2].

Подставка по патентному документу [2] (см. «краткое примечание» и фото) выполнена в форме ванны из керамического материала. Она содержит дно, две торцевые стенки и две боковые стенки, сопряженные между собой и с дном, при этом торцевые стенки выполнены расходящимися друг от друга в направлении от дна. Внешняя поверхность дна известной подставки снабжена четырьмя опорами, расположенными в местах сопряжения торцевых и боковых стенок.

Заявленное предложение отличается от ближайшего аналога следующими признаками (далее – отличительными признаками):

- размер каждой торцевой стенки от внутренней поверхности дна до верхней кромки указанной стенки относится к расстоянию по вертикали от внутренней поверхности дна до уровня верхней кромки той же торцевой стенки как 1,1-1,3 к 1;

- наибольший размер торцевой стенки от внутренней поверхности дна до верхней кромки относится к наименьшему размеру внутренней поверхности дна от одной торцевой стенки до другой как 0,5-0,7 к 1.

Указанные признаки являются техническими и характеризуют объект как устройство, в частности, описывают выбор угла между дном и торцевыми стенками подставки, а также пропорции подставки (см. процитированный выше подпункт (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ).

При этом в описании к оспариваемому патенту нет каких-либо сведений, указывающих на то, что приведенные выше отличительные признаки обуславливают иное эстетическое восприятие подставки по оспариваемому патенту по сравнению с подставкой по патенту [2].

Согласно описанию к оспариваемому патенту результатом, достигаемым при осуществлении полезной модели по указанному патенту, является «достаточная устойчивость при надавливании рукой на губку, прижатую к торцевой стенке, для удаления лишнего моющего средства из губки». Данный результат имеет технический характер, поскольку характеризует такой технический эффект, как устойчивость изделия.

Исходя из изложенного можно констатировать, что предложение по оспариваемому патенту является техническим решением.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о том, что упомянутое предложение относится к нетехническому решению.

Относительно распечатки [1] необходимо отметить, что она является источником информации, содержащим сведения из сети Интернет. При этом в возражении не представлено документального подтверждения даты, с которой стало возможным ознакомление с этими сведениями. Таким образом, источник информации [1] не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности решения по оспариваемому патенту (см. подпункты (1) и (2) пункта 22.3 Регламента ПМ).

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как отмечает патентообладатель «...полезная модель относится к устройствам для дозированного расхода жидких моющих средств», а в описании к оспариваемому патенту подробно освещен «процесс дозированного расхода моющего средства из внутренней полости подставки посредством губки».

Действительно, в описании к заявке (см. страницу 22 абзац 4 – страницу 23 абзац 1) в разделе работа устройства раскрыт процесс удаления излишков моющего средства из губки:

«Заявленная подставка для губки реализуется следующим образом.

Внутреннюю полость подставки для губки, образованную торцевыми стенками 3 и 4, боковыми стенками 5 и дном 2 ванны 1, заполняют моющим средством, таким образом, чтобы, по меньшей мере, часть торцевой стенки 4, у которой размер L2 от внутренней поверхности 8 дна до верхней кромки 7 меньше, чем размер L1 торцевой стенки 3 от внутренней поверхности 8 дна до верхней кромки 6, была выше уровня моющего средства.

Пользователь, взяв губку рукой, погружает ее в моющее средство, находящееся во внутренней полости подставки для губки. После того, как губка пропитается моющим средством, пользователь извлекает губку из внутренней полости ванны 1.

Затем пользователь располагает, по меньшей мере, часть губки на внутренней поверхности торцевой стенки 3 и прижимает указанную часть губки к торцевой стенке 3 до полного сжатия губки. При этом часть моющего средства, являющаяся излишком, выходит из губки и по внутренней поверхности торцевой стенки 3 стекает обратно во внутреннюю полость ванны 1».

Однако, в соответствии с родовым понятием независимого пункта формулы по оспариваемому патенту, отражающим назначение полезной

модели, она относится к подставке для губки (т.е. устройству, куда кладут губку), а не к дозатору моющего средства.

Подставка для губки не характеризуется ни наличием в ее полости моющего средства, ни наличием губки.

При этом, в случае если пользователь решит налить в подставку моющее средство, обмакнуть в него губку и удалить излишки средства из губки, ее можно просто сжать в руке не касаясь подставки, исключая тем самым влияние на устойчивость подставки.

Кроме того здесь следует подчеркнуть, что раскрытое в описании к оспариваемому патенту приспособление для отжима губки не является дозатором, поскольку количество выдавливаемого из губки моющего средства зависит лишь от приложенного усилия руки пользователя. А дозатор – это устройство для автоматического отмеривания (дозирования) заданной массы или объема вещества (см., например, Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000г., стр. 149).

Таким образом, процитированный выше технический результат нельзя отнести к такому устройству как «подставка для губки».

В соответствии с родовым понятием полезной модели по оспариваемому патенту технический результат можно сформулировать следующим образом: устойчивость подставки к опрокидыванию при надавливании изнутри на ее торцевую стенку.

Выше уже были выявлены признаки, отличающие подставку по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту от ближайшего аналога по патентному документу [2].

В описании к оспариваемому патенту приведена следующая информация (см. станицу 2, последний абзац, страницу 5 третий абзац): «...подставка для

губки выполнена в форме ванны 1 предпочтительно из керамического материала, так как керамические составы обладают высокой плотностью (выше, чем у некоторых металлов и пластиков), что позволяет подставке для губки быть более устойчивой», «для увеличения силы трения между подставкой для губки и поверхностью, на которой она установлена, (уменьшение опорной поверхности подставки для губки) внешняя поверхность 9 дна 2 ванны 1 снабжена четырьмя опорами 10, расположенными в местах сопряжения торцевых стенок 3 и 4 и боковых стенок 5». То есть, в соответствии с описанием к оспариваемому патенту на достижение такого технического эффекта как устойчивость влияют такие признаки независимого пункта формулы полезной модели как материал подставки – керамика и наличие у подставки четырех опор, расположенных в местах сопряжения торцевых стенок и боковых стенок. Однако, данные признаки известны из сведений, содержащихся в патентном документе [2].

Для подтверждения возможности достижения технического результата в описании к оспариваемому патенту также приведен ряд примеров осуществления полезной модели с указанием конкретных числовых параметров элементов устройства:

- размер первой торцевой стенки от внутренней поверхности дна до верхней кромки указанной стенки;
- расстояние по вертикали от внутренней поверхности дна до уровня верхней кромки первой торцевой стенки;
- размер второй торцевой стенки от внутренней поверхности дна до верхней кромки указанной стенки;
- расстояние по вертикали от внутренней поверхности дна до уровня верхней кромки второй торцевой стенки;
- наименьший размер внутренней поверхности дна от одной торцевой

стенки до другой.

При этом, в отзыве отмечено, что испытания подставок проводились «для всего спектра модулей упругости, которыми обладают материалы губок». Однако, как отмечалось выше, понятие «подставка» не характеризуется наличием губки (подставка с губкой это - набор) и не предполагает осуществления отжима губки путем надавливания на стенку подставки. В связи с этим, некорректно рассматривать усилие, прилагаемое к торцевой стенке подставки, с точки зрения выжимания губки.

Конкретные размеры, приведенные в описании, также как и отличительные признаки, описывающие соотношение размеров подставки, характеризуют угол отклонения ее торцевых стенок от дна и размер дна подставки.

Исходных данных (указанных выше размеров), приведенных в примерах осуществления полезной модели по оспариваемому патенту не достаточно для того, чтобы сделать вывод о влиянии выявленных отличительных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту на технический результат, заключающийся в обеспечении достаточной устойчивости подставки при надавливании изнутри на ее торцевую стенку.

Так, в примерах осуществления полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о параметрах подставки, которые исключали бы влияние усилия, прикладываемого к подставке при надавливании на ее стенку, на устойчивость подставки.

К таким сведениям можно отнести данные о массе подставки, о точке на торцевой стенке подставки на которую действует усилие, о коэффициенте трения между подставкой, выполненной из керамики, и материалом поверхности, на которой она установлена и др.

В связи с изложенным можно сделать вывод о том, что в описании к

оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи указанных отличительных признаков с процитированным выше результатом.

Здесь следует отметить, что форма подставки в виде ванночки уже предполагает некоторую устойчивость, поскольку ее основание больше в длину, чем стенки. Однако, такая же форма подставки присуща подставке по патенту [2].

Таким образом, из патентного документа [2] известно устройство, которому присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Что касается признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то в отношении них в описании к оспариваемому патенту не приведены сведения о влиянии на достижение указанного выше технического результата.

Относительно жалобы патентообладателя, содержащейся в корреспонденции, поступившей 22.09.2015, необходимо отметить, что изложенные в ней доводы по существу повторяют доводы отзыва и подробно рассмотрены выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.03.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №136311 признать недействительным полностью.