

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.04.2015 возражение Общества с ограниченной ответственностью "АКВА РОДОС ПЛЮС" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 83173, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 83173 на группу промышленных образцов «Тумба под умывальник (3 варианта)» выдан по заявке № 2011502778/49 с приоритетом от 12.09.2011 на имя Общества с ограниченной ответственностью "АКВАВИТА" (далее – патентообладатель) со следующим перечнем существенных признаков, нашедших отображение на изображениях изделий:

- «1. Тумба под умывальник (вариант 1),
характеризующаяся:
- формообразованием на основе вертикально ориентированного параллелепипеда с дугообразным вырезом в верхней части передней панели;
 - выполнением трехчастной передней панели, состоящей из трех распашных дверок и трех ниш;
 - наличием опорных элементов;
 - расположением двух ниш над двумя боковыми распашными дверцами и одной ниши под средней распашной дверцей;

- наличием на лицевой плоскости распашных дверок рельефного декора в форме вертикально ориентированного прямоугольника со скругленными углами и дугообразно изогнутой верхней стороной;
- выполнением опорных элементов в виде продолжения боковых стенок;
- наличием переднего цоколя с волнообразным вырезом по нижнему краю.

2. Тумба под умывальник (вариант 2),

характеризующаяся:

- формообразованием на основе вертикально ориентированного параллелепипеда с дугообразным вырезом в верхней части передней панели;
- выполнением трехчастной передней панели, состоящей из трех распашных дверок и трех ниш;
- наличием опорных элементов;
- расположением двух ниш над двумя боковыми распашными дверцами и одной ниши под средней распашной дверцей;
- наличием на лицевой плоскости распашных дверок рельефного декора в форме вертикально ориентированного прямоугольника со скругленными углами и дугообразно изогнутой верхней стороной;
- выполнением опорных элементов в виде продолжения боковых стенок;
- наличием переднего цоколя с волнообразным вырезом по нижнему краю;
- наличием в нише под средней распашной дверцей выдвижного ящика с рельефным декором на лицевой плоскости в форме горизонтально ориентированного прямоугольника со скругленными углами.

3. Тумба под умывальник (вариант 3),

характеризующаяся:

- формообразованием на основе вертикально ориентированного параллелепипеда с дугообразным вырезом в верхней части передней панели;

- выполнением трехчастной передней панели, состоящей из трех распашных дверок и трех ниш;
- наличием опорных элементов;
- расположением двух ниш над двумя боковыми распашными дверцами и одной ниши под средней распашной дверцей;
- наличием на лицевой плоскости распашных дверок рельефного декора в форме вертикально ориентированного прямоугольника со скругленными углами и дугообразно изогнутой верхней стороной;
- наличием в нишах над боковыми дверцами выдвижных ящиков с рельефным декором на лицевых плоскостях в форме горизонтально ориентированного прямоугольника со скругленными углами;
- выполнением опорных элементов в виде продолжения боковых стенок;
- наличием переднего цоколя с волнообразным вырезом по нижнему краю».

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы промышленных образцов условиям патентоспособности «оригинальность».

В возражении указано, что совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях каждого изделия из группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца, что подтверждается следующим.

Ровненской Торгово-промышленной палатой подтверждено, что в 2010-2011 годах ООО «АКВА-РОДОС» предоставляло в эту организацию калькуляции об изготовлении мебели для ванных комнат серии «Классик», в частности, модели мебели Классик 80.

ООО «АКВА-РОДОС» свидетельствует о том, что производит мебель для ванных комнат, в частности, шкаф под умывальник для ванных комнат Классик 80 с ноября 2010 года по технологической карте № 353/10 от 1

октября 2010 года, разработанной технологом ООО «АКВА-РОДОС» Хоменко И.В.

Введение данных изделий в гражданский оборот производится ООО «АКВА-РОДОС» с 20 декабря 2010 года, что подтверждается расходной накладной № 639 от 20 декабря 2010 года.

ООО «ТЕТРИС-ПРИНТ» свидетельствует о том, что 15 октября 2010 года совершило отгрузку ООО «АКВАТЕХПОСТАЧ» тираж листовок «Классик» в полном объеме (10000 штук), что подтверждается расходной накладной № F-782 от 15.09.2010 года и налоговой накладной № 782 от 14.09.2010 года.

Каждая листовка на лицевой стороне содержит, в частности, изображения изделий «Тумба с умывальником Классик 80» и «Тумба с умывальником Классик 80 итальянский орех».

По свидетельствам Цибульской С.В., Костюк Л.Я., Зороляка В.Н. данные листовки были распространены в городе Киеве.

Сопоставительный анализ каждого варианта промышленного образца из группы промышленных образцов по оспариваемому патенту свидетельствует, что все существенные признаки каждого варианта промышленного образца содержатся на изображениях изделия «Классик 80 - шкаф под умывальник для ванной комнаты», содержащихся на страницах 2, 4 и 5 технологической карты № 353/10 от 1 октября 2010 года, а так же на изображениях изделий «Тумба с умывальником Классик 80» и «Тумба с умывальником Классик 80 итальянский орех», содержащихся на лицевой стороне листовок.

Так как введение в гражданский оборот изделий «Классик 80 - шкаф под умывальник для ванной комнаты» и распространение листовок с изображением изделий «Тумба с умывальником Классик 80» и «Тумба с умывальником Классик 80 итальянский орех» были осуществлены до даты приоритета промышленного образца по патенту и данные сведения содержатся в источниках информации, с которыми любое лицо до даты приоритета промышленного образца могло ознакомиться само, либо о содержании которых ему могло быть законным путем сообщено,

совокупность признаков, нашедших отражение на изображениях изделий и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца по патенту, была известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца по патенту, и, соответственно, существенные признаки, характеризующие промышленный образец не могут быть признаны обусловленными творческим характером особенностей изделия, и, следовательно, каждый вариант промышленного образца по оспариваемому патенту не соответствует условию оригинальности.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- письмо Ровненской торгово-промышленной палаты № 56-04/379 от 31.07.2014 (далее – [1]);
- калькуляция № 1253 - экспорт за октябрь 2010 года на изготовление мебели Класик 80 (далее – [2]);
- справка по требованию № 1236/1 от 17.11.2014 за подписью директора ООО «Аква-Родос» (далее – [3]);
- технологическая карта № 353/10 на изготовление мебели Классик 80-шкаф под умывальник для ванной комнаты. – Утв.: 01.10.2010. – Внадзаг.: ТОВ «Аква-Родос» (далее – [4]);
- расходная накладная № 639 от 20.12.2010 (далее – [5]);
- расходная накладная № F-782 от 15.09.2010 (далее – [6]);
- налоговая накладная № 782 от 14.09.2010 (далее – [7]);
- письмо-уведомление № 25-11 от 25.11.2014 от ООО «Тетрис-Принт» директору ООО «Акватехпостач» (далее – [8]);
- бланк согласования оригинал-макета листовок «Классик» для компании «Акватехпостач» № 10-09 от 10.09.2010 (далее – [9]);
- рекламная листовка Аква-Родос серия Классик, new 2010 (далее – [10]);
- справка по требованию от 25.11.2014, выданная физическим лицом-предпринимателем Цибульской С.В. (далее – [11]);
- акт № 8 от 30.11.2010 о приемке выполненных работ распространение листовок по г.Киеву, заказчик Цибульская С.В. (далее – [12]);

- акт приема-передачи листовок от 01.10.2010 между ТОВ «Акватехпостач» и Цибульской С.В. (далее – [13]);
- справка по требованию от 25.11.2014, выданная физическим лицом-предпринимателем Костюк Л.Я. (далее – [14]);
- справка по требованию от 25.11.2014, выданная физическим лицом-предпринимателем Зороляк В.Н. (далее – [15]);
- акт № 28 от 30.11.2010 о приемке выполненных работ распространение листовок по г.Киеву, заказчик Зороляк В.Н. (далее – [16]);
- акт приема-передачи листовок от 01.10.2010 между ТОВ «Акватехпостач» и Зороляк В.Н. (далее – [17]);
- сопроводительное письмо № 141201-1 от 31.12.2014 с приложенным к нему сопоставительным анализом изделий, проведенным ООО «Патенткрафт Эсошиэйтс» (далее – [18]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладатель выражает несогласие с приведенными в возражении доводами и сделанным заключением, отмечая следующее.

По мнению патентообладателя, письмо [1] совместно с калькуляцией [2] «... не свидетельствует о введении продукции в гражданский оборот ...; сведения ... не являются общедоступными, а также не позволяют оценить внешний вид изделия ...».

В отзыве также приводится мнение о том, что справка [3] совместно с технологической картой [4] «... не подтверждает введение в гражданский оборот продукции, ... поскольку отсутствуют достоверные сведения ... подтверждающие поставку продукции, изготовленной в соответствии с данной технологической картой ... Сама по себе технологическая карта не является документом, содержащим общедоступные сведения ...». Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что на титульном листе технологической карты [4] отсутствует печать организации, а также на то, что «... изделия, приведенные в указанной технологической карте, не содержат ...» ряда признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

В отзыве патентообладателя также выражается мнение о том, что расходная накладная [5] «... не может служить подтверждением поставки продукции без связанных с ней документов ...», а также о том, что «... в данной накладной не содержатся сведения, позволяющие установить признаки внешнего вида передаваемой продукции ...».

Кроме того, в отзыве на возражение также отмечается, что накладные [6] и [7], письмо [8] и бланк согласования оригинал макета (техническое задание) [9] «... не позволяют установить, какие именно листовки были поставлены ..., какие сведения содержались в поставленных листовках, а также идет ли речь в представленных документах об одних и тех же листовках ...». При этом патентообладатель выражает мнение о том, что так как листовки [10] «... не содержат сведений об их изготовителе, дате изготовления и объеме тиража ..., то также не могут подтверждать известность содержащихся в них сведений до даты приоритета промышленного образца ...».

Патентообладатель также считает, что материалы [11] – [17], представленные с возражением, являются лишь «... свидетельскими показаниями ...», а также не позволяют установить, какие именно листовки распространялись и какие содержали сведения.

В отношении сопоставительного анализа [18] в отзыве на возражение отмечается, что он «... составлен без учета документального подтверждения известности сведений, содержащихся в технологической карте и листовках ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.09.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в

установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный № 12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 23.3 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

для визуального воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) – документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту

предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков приведенного выше перечня существенных признаков, нашедших отображение на изображениях изделий.

Лицо, подавшее возражение, подало возражение в связи с тем, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях изделия, является сходной до степени смешения с совокупностью существенных признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения – ближайшего аналога. Сведения об изделии стали известны в результате его использования.

В связи с этим, коллегия исследовала представленные лицом, подавшим возражение, документы на предмет того, действительно ли изделие «Тумба под умывальник» по оспариваемому патенту сходно до степени смешения с совокупностью существенных признаков внешнего вида изделия-аналога, а также действительно ли оно стало известно в результате его использования. Анализ документов показал следующее.

Относительно представленных лицом, подавшим возражение, документов [6-17], относящихся к изготовлению и распространению листовок с изображением мебели для ванной комнаты серии «Классик» (например, модели мебели Классик 100, Классик 80), необходимо отметить следующее.

Представленные рекламные листовки [10] сами по себе не являются общедоступным источником информации, поскольку не содержат выходных данных (о тираже, их изготовителе, дате изготовления), позволяющих оценить дату их обзрения.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, листовки были изготовлены по договору, а впоследствии были распространены индивидуальными предпринимателями [6-9, 11-17]. Вместе с тем, оценить характер распространения листовок не представляется возможным. В этой связи коллегия не может прийти к выводу, что с данными источниками информации – листовками могло ознакомиться любое лицо, либо о содержании их ему могло быть законным путем сообщено.

Помимо того, представленное в средней части рекламной листовки [10] изображение изделия не позволяет установить, что находящиеся над обеими боковыми распашными дверцами, а также под средней распашной дверцей ящики являются выдвижными (а не, например, распашными или откидными) и размещены в соответствующих нишах (вариант 2 и 3).

Что касается сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, то выявлено следующее.

Представленные технологическая карта [4], справка [1] и калькуляция об изготовлении мебели [2], справка по требованию [3], сами по себе не являются общедоступными источниками информации и не подтверждают использование описанного в них изделия.

Так, содержащаяся в них информация о конструкции не позволяет считать очевидным, что находящиеся над обеими боковыми распашными дверцами, а также под средней распашной дверцей ящики являются выдвижными (а не, например, распашными или откидными) и размещены в соответствующих нишах (вариант 2 и 3). При этом в изображении изделия, находящегося в технологической карте, отсутствует на лицевой плоскости распашных дверок рельефный декор в форме вертикально ориентированного прямоугольника со скругленными углами и дугообразно изогнутой верхней стороной.

Таким образом, не все существенные признаки оспариваемого промышленного образца просматриваются на изделии, представленном в исследуемых документах.

Что касается расходной накладной [5], то её невозможно соотнести с технологической картой [4]. Вместе с тем, согласно расходной накладной [5] до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту ООО «Аква-Родос» поставило ООО «Аква-Лидер», в частности, шкафы под умывальник для ванной комнаты Классик 100 и Классик 80. Однако, одного факта поставки данной продукции не достаточно, чтобы сделать вывод о том, что товар мог быть приобретен любым лицом, то есть любое лицо могло ознакомиться с изделием.

Существенным является то обстоятельство, что сведения о

художественно-конструкторском решении предметов мебели серии «Классик», в частности, шкафов под умывальник Классик 80, присутствующие на листовке, не совпадают с технологической картой [4], представленной лицом, подавшим возражение. Так, усматриваются отличия в части рельефного декора на дверках.

Указанное позволяет усомниться в достоверности фактов, представленных лицом, подавшим возражение, в подтверждение того, что им до даты приоритета группы оспариваемых промышленных образцов реализовывалось художественно-конструкторское решение, сходное с решением по патенту №83173.

Сопоставительный анализ изделий «Тумба под умывальник» серии «Классик 80» и «Классик 100» с изделиями по патентам RU 83173 «Тумба под умывальник (3 варианта)» и RU 83174 «Тумба под умывальник (4 варианта)» [18] представляет собой частное мнение отдельного лица и изложенные в нем доводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, изложенным выше.

Таким образом, в возражении не приведены доказательства, позволяющие, признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту не соответствующей требованиям пункта 3 статьи 1352 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.04.2015, оставить в силе патент Российской Федерации на промышленный образец №83173.