

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 27.08.2013, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Промбизнесгрупп», г.Уфа (далее – заявитель), на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012704875, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2012704875/50 с приоритетом от 21.02.2012 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 03 и 05 классов МКТУ.

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «Белизна», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности 28.05.2013 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров.

Согласно заключению по результатам экспертизы заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Заключение экспертизы мотивировано тем, что словесный элемент «Белизна» не обладает различительной способностью, так как является названием жидкого препарата,

вошедшего во всеобщее употребление, предназначенного для отбеливания и удаления пятен с белых хлопчатобумажных и льняных изделий, а также для мытья и дезинфекции, и, следовательно, для части заявленных товаров 03 класса МКТУ «препараты для отбеливания и прочие вещества для стирки; препараты для чистки, полирования, обезжиривания и абразивной обработки» и части товаров 05 класса МКТУ «дезинфицирующие средства», оно не может быть зарегистрировано на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а для другой части заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида товаров, в связи с чем оно не может быть зарегистрировано на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Также по сведениям сети Интернет в настоящее время отбеливающие средства, препараты для чистки и дезинфекции, изготавливаемые на основе гипохлорита натрия с различными добавками и маркируемые словесным элементом «Белизна» производятся различными предприятиями и, следовательно, обозначение «Белизна» не способно индивидуализировать товары и производителя, в связи с чем не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1477 и пункта 1 статьи 1483 Кодекса как не обладающее различительной способностью.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 27.08.2013 заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы, доводы которого сводятся к следующему:

- в указанном экспертом источнике «Белизна» является торговой маркой, что свидетельствует о том, что «Белизна» не является товаром определенного вида;
- анализ приведенных экспертом сайтов показал, что наименование «Белизна» используется различными производителями, но не как товар с определенными характеристиками, а напротив, моющие средства, производимые под торговой маркой «Белизна» сильно отличаются друг от друга;
- различительная способность как бы абсолютна и присуща обозначению изначально, независимо от каких-либо дополнительных факторов, например, активности использования или сходства с другими товарными знаками;
- в заключении экспертизы не приведено никаких доказательств отсутствия различительной способности заявленного обозначения, а довод об использовании

различными производителями этого обозначения сам по себе не является доказательством отсутствия различительной способности заявленного обозначения или превращения данного обозначения в товар определенного вида.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 28.05.2013, вынести решение о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех товаров 03 и 05 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (21.02.2012) приоритета заявки №2012704875/50 правовая база для оценки охраноспособности обозначения включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Минюсте России 25.03.2003 г., рег. №4322, введенные в действие с 10.05.2003, (далее — Правила).

Согласно пункту 1 статьи 1477 Кодекса товарный знак это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.
- 2) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту 2.3.2.1 Правил под обозначением вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Заявленное обозначение «БЕЛИЗНА» является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 03 и 05 классов МКТУ.

Анализ сведений из сети Интернет показал, что обозначением «БЕЛИЗНА» маркируется водный раствор гипохлорита, обладающий дезинфицирующим эффектом. Используется для отбеливания хлопчатобумажных и льняных тканей; для удаления пятен с ткани и любых гладких поверхностей; для мытья посуды, пластика, кафеля, ванн, раковин, унитазов, мусорных ведер.

По информации сети Интернет словесное обозначение «БЕЛИЗНА» используется различными производителями, такими как ОАО «Саянскхимпласт» Иркутская область, ООО «Курс» Нижний Новгород, ООО «Гарант» Калужская область, компания БСК Башкирия, компания ПромИмпорт Юг Волгоградская область, ООО «БашБытПром» Башкортостан, ООО «Промхим» Свердловская область, ОАО «Химпром» Волгоград итд.

Данная информация даёт основания для вывода, что обозначение «Белизна» в результате его использования различными субъектами торгового оборота в различных регионах России, уже на дату приоритета (21.02.2012) заявки №2012704875 потеряло свою различительную способность для товаров 03 и 05 классов МКТУ и не может выполнять основную функцию товарного знака – индивидуализировать эти товары, производимые юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. При этом заявитель не был первым, кто ввел это обозначение в гражданский оборот. Поскольку обозначение «Белизна» используется различными хозяйствующими субъектами на рынке химической продукции, оно нуждается в свободном

использовании и предоставление на него исключительного права одному субъекту нарушит право на его использование иных участников торгового оборота.

В этой связи коллегия полагает, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных товаров и не может выступать в качестве средства индивидуализации товаров конкретного производителя, что свидетельствует о правомерности вывода коллегии палаты по патентным спорам о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается вывода экспертизы о том, что данное обозначение вошло во всеобщее употребление для товаров определенного вида, то коллегия палаты по патентным спорам не располагает достаточными материалами, содержащими объемы производства независимых друг от друга производителей, длительности использования обозначения для товаров определенного вида и, следовательно, коллегия не может сделать вывод о том, что данное обозначение стало родовым понятием.

Доказательства того, что обозначение «Белизна» является описательным, а также способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида товаров, в заключении экспертизы по заявке №2012704875 не приведены, что не дает оснований о правомерности данного вывода.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 27.08.2013, оставить в силе решение Роспатента от 28.05.2013.