

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.07.2013 от Закрытого акционерного общества "Акционерная фирма "Перспектива" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 110725, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 110725 выдан на полезную модель «Установка бурорыхлительная» по заявке № 2011120245/11 с приоритетом от 20.05.2011 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Машиностроительная компания Титан" со следующей формулой полезной модели:

«Установка бурорыхлительная, содержащая портал, несущий бурорыхлитель в виде подъемной рамы с установленными на ней бурами, снабженными приводом, механизм подъема и опускания подъемной рамы с трособлочной системой, отличающаяся тем, что портал дополнительно снабжен датчиками верхнего и нижнего рабочего положений и верхнего и нижнего аварийного положений подъемной рамы; трособлочная система соединена дополнительным тросом с реверсивной лебедкой, оснащенной датчиком провисания троса.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи изделию, сведения о применении которого на территории Российской Федерации стали общедоступными до даты приоритета этой полезной модели.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Стационарная бурорыхлительная установка ПР-115. Паспорт: ПР115-00.00.00.000 М ПС – В надзаг.: ЗАО АФ «Перспектива» (ОМЗ), всего на 13 л. (далее – [1]);
- сертификат соответствия № РОСС RU.МН05.В00845 от 22.09.2010 на 1 л. (далее – [2]);
- Стационарная бурорыхлительная установка ПР-115. Технические условия: ТУ 3171-007-00282145-2010. – Взамен: ТУ-001-00282145-1998. – Утв.: ЗАО АФ «Перспектива» ОМЗ 18.01.2010. – Самара, 2010., всего на 16 л. (далее – [3]);
- договор № 15/7 от 26.07.2010 с приложениями, всего на 9 л. (далее – [4]);
- договор № 27/8 от 10.09.2010 с приложениями, всего на 13 л. (далее – [5]);
- товарная накладная № 32 от 24.12.2010 на 1 л. (далее – [6]);
- платежное поручение № 944 от 29.09.2010 на 1 л. (далее – [7]);
- платежное поручение № 524 от 14.10.2010 на 1 л. (далее – [8]);
- платежное поручение № 149 от 16.12.2010 на 1 л. (далее – [9]);
- платежное поручение № 182 от 17.12.2010 на 1 л. (далее – [10]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на

основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, представленных в возражении, показал следующее.

Документы [2], [4] – [10] не подтверждают факта применения на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели изделия «Стационарная бурорыхлительная установка ПР-115».

Наличие сертификата [2] свидетельствует лишь о возможности легального распространения упомянутого изделия на территории Российской Федерации.

Договор [4] не корреспондируется ни с одним из документов, приложенных к возражению. То есть, факт исполнения обязательств по договору [4] лицом, подавшим возражение, не подтвержден.

Платежное поручение [10] также не корреспондируется ни с одним из приложенных к возражению документов.

В товарной накладной [6] и платежных поручениях [7] – [9] имеется упоминание о том, что они имеют отношение к исполнению обязательств по договору [5].

Однако, согласно договору [5] (см. пункт 2.4) он считается выполненным только в случае, если подписаны акт выполнения строительных работ, акт монтажа и шефмонтажа, а также акт ввода оборудования в эксплуатацию. Упомянутые акты к возражению не приложены.

Необходимо отметить, что изделие, являющееся предметом договора [5], представляет собой масштабный бурорыхлительный комплекс, поставка которого возможна только в разобранном состоянии в виде отдельных узлов и деталей. При этом, как было упомянуто выше, акта о проведении монтажа комплекса, предусмотренного договором [5], лицом, подавшим возражение, не представлено

Кроме того, целесообразно обратить внимание на то, что сумма денежных средств, оплаченных согласно платежным поручениям [7] –

[9] (даже с учетом платежного поручения [10]) меньше суммы, указанной в пункте 3.1 «общая стоимость» договора [5].

Исходя из изложенного можно констатировать, что исполнение обязательств по договору [5] в возражении также не подтверждено.

Ввиду того, что лицом, подавшим возражение, не подтверждена возможность включения сведений об изделии «Стационарная бурорыхлительная установка ПР-115» в уровень техники, паспорт [1] и технические условия [3], содержащие сведения о конструкции данного изделия, не анализировались.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.07.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 110725 оставить в силе.