

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 21.07.2014 от ЗАО «Завод АНД ГАЗТРУБПЛАСТ» (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 124627, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 124627 на полезную модель «Многослойная труба для водоснабжения и теплоснабжения» выдан по заявке № 2012147012/05 с приоритетом от 06.11.2012 на имя Лихтарева Д.И., Рогалева А.Г. (далее патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Многослойная труба для водоснабжения и теплоснабжения, содержащая, по меньшей мере, одну внутреннюю оболочку в виде трубы круглого сечения из поперечно сшитого под действием пероксида с добавлением антиоксиданта, полиэтилена РЕХ-а с однослойной армирующей системой из не менее трех групп высокопрочных нитей и/или лент из арамидного волокна, переплетенных в трех направлениях так, что, по меньшей мере, две из этих групп переплетены под углом к оси трубы во взаимно противоположных направлениях, а, по меньшей мере, одна группа нитей и/или лент вплетена через каждый из виток других групп в направлении, не совпадающем с первыми двумя, высокотемпературный

адгезив, нанесенный на внешнюю поверхность внутренней оболочки трубы и защитную оболочку в виде слоя из высокотемпературного полимера с добавлением светостабилизатора, нанесенного поверх армирующей системы, и изоляционную систему.

2. Труба по п.1, характеризующаяся тем, что изоляционная система выполнена в виде, по меньшей мере, одного слоя теплоизоляции, гидроизоляционной системы и кислородно-защитного барьерного слоя.

3. Труба по п.1, характеризующаяся тем, что третья группа нитей и/или лент расположена вдоль оси трубы и переплетена с предыдущими двумя слоями.

4. Труба по п.1, характеризующаяся тем, что армирующая система выполнена из арамидного волокна Kevlar DuPont.

5. Труба по п.1, характеризующаяся тем, что в качестве материала защитного слоя использован полимер на базе сополимера этилена с красителем.

6. Труба по п.2, характеризующаяся тем, что в качестве теплоизоляционного слоя использован полужесткий пенополиуретан.

7. Труба по п.2, характеризующаяся тем, что гидроизоляционная система выполнена из кабельного полиэтилена черного цвета или с добавлением красящего пигмента черного цвета со светостабилизатором для повышения устойчивости к воздействию ультрафиолета.

8. Труба по п.2, характеризующаяся тем, что в качестве кислородно-защитного барьерного слоя использована коронированная пленка».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Для подтверждения данного мнения с возражением представлены следующие материалы (копии):

- ТУ 2248-002-56927418-2008 с изменениями №1 и №2, введены в действие 01.04.2012 (далее – [1]);
- товарные накладные № 193 от 22.12.2011, №194 от 23.01.2012 (далее – [2]);
- счета-фактуры № 193 от 22.12.2011, №194 от 23.01.2012 (далее – [3]);
- сертификаты качества № 001, № 134; №12, №131 (далее – [4]);
- сертификат соответствия № РОСС RU.АЯ12.Н00303 от 12.05.2011 (далее – [5]);
- свидетельство о государственной регистрации RU.77.99.21.013.Е.013171.05.11 от 06.05.2011 (далее – [6]);
- письмо ООО «ТД «Румянцево» от 19.01.2012 (далее – [7]);
- письмо ООО «Торговая компания «Скрепкин» от 24.01.2012 (далее – [8]);
- решение суда по делу А41-5626/12 от 10.08.2012 (далее – [9]);
- протокол осмотра доказательств нотариусом от 07.10.2011 (сайт www.tvelpex.ru) (далее – [10]);
- протокол осмотра доказательств нотариусом от 28.09.2011 (сайт www.tvelpex.ru) (далее – [11]);
- Горбунова Т.Л. «Системы термостабилизаторов для пероксидно-сшитого полиэтилена высокой плотности и оптимизированная технология получения труб для горячего водоснабжения», Москва, 2010 (далее – [12]);
- распечатка страниц из сети Интернет «Полиэтилен. Сшивка» (далее – [13]);
- распечатка страниц из сети Интернет «Сшитый полиэтилен» (далее – [14]);
- Большая энциклопедия, М: «ТЕРРА», 2006 г. (далее – [15]);
- статья «Полиамидные волокна» из Химической энциклопедии (далее – [16]);

- каталог продукции компании Mitsui Chemicals и The Dow Chemical Company (с переводом) (далее – [17]).

В возражении и в дополнительных к нему материалах, поступивших 21.09.2015, отмечено, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту на территории Российской Федерации применялись трубы «ИЗОПЭКС-К» по техническим условиям [1], производимые ООО «Завод полимерных труб» (предыдущее фирменное наименование ЗАО «ТВЭЛ-ПЭКС»). Факт указанного применения подтверждается документами [2]-[11].

Сведения о конструктивных особенностях выполнения упомянутых труб содержатся в технических условиях [1], в материалах [10], [11], а также могут быть получены при исследовании образцов труб, фотографии 1-10 которых приведены в возражении.

В возражении указано, что известной трубе «ИЗОПЭКС-К» присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, «...все признаки независимого пункта формулы, за исключением выполнения армирующей системы из нитей, не являются существенными признаками полезной модели».

В дополнительных к возражению материалах подчеркнуто, что «схема переплетения нитей не влияет на повышение давление, которое может выдержать труба». При этом отмечено, что «важно, чтобы ... нити не меняли свое положение на поверхности внутренней оболочки... Неизменность положения нити на внутренней оболочке обеспечивается закреплением их адгезивом». Кроме того, «давление, которое выдерживает армирующая система, определяется нормативной прочностью нитей и их числом».

В отношении признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении указано, что «в силу их незначительности и известности они не могут обеспечить сохранение патента хотя бы в какой-то части».

На основании вышеизложенных доводов лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент недействительным полностью.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого 18.12.2014 поступил отзыв на указанное возражение.

С отзывом патентообладателя представлена копия патента RU 59190 U1, опубликованного 10.12.2006 (далее – [18]).

В отзыве патентообладателя указано, что лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств того, что труба «ИЗОПЭКС-К», произведенная по техническим условиям [1], применялась на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. При этом отмечено, что в документах [2], [3], [7] и [8] речь идет о других изделиях, информация о которых не представлена с возражением.

Кроме того, по мнению патентообладателя, труба «ИЗОПЭКС-К», о которой упоминается в решении суда [9], представляет собой техническое решение, которому присущи другие признаки по сравнению с трубой по оспариваемому патенту. В решении суда [9] содержатся сведения о результатах патентно-технической экспертизы, согласно которым в изделии «труба ИЗОПЭКС-К» использован каждый признак независимого пункта формулы по патенту [18].

Из материалов [10] и [11] не известны все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом подчеркнуто, что «характеристика армирующей

системы является существенным признаком... поскольку она непосредственно связана с достижением технического результата».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.11.2012), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в

независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, приведенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении указывается, что на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту применялись трубы «ИЗОПЭКС-К» по техническим условиям [1]. Образцы данных трубы, по мнению лица, подавшего возражение, изображены на приведенных в возражении фотографиях 1-10, которые были продемонстрированы на заседании коллегии от 18.12.2014.

Однако, из представленных с возражением материалов [2]-[11] не следует факт продажи упомянутых выше труб.

Так, в товарных накладных [2] и счетах-фактуры [3] в графе наименование товара приведено иное, чем указанное выше название труб: «труба ИЗОПЭКС -1 1,0Мпа 110/160 с армир. системой» и «труба ИЗОПЭКС -1 1,0Мпа 140/180 с армир. системой».

В письмах [7] и [8] действительно выражены мнения лиц (директоров ООО «Торговый дом «Румянцево» и ООО «Торговая компания «Скрепкин») о том, что в наименование поставляемой данными фирмами продукции вносились изменения. Однако, каких-либо документов, подтверждающих факт такого переименования, с возражением не представлено.

Вместе с тем, согласно упомянутым письмам изменения касались не наименований труб «ИЗОПЭКС-К» по техническим условиям [1], которые представлены с возражением (т.е. технические условия с изменениями №1 и №2), а наименования труб по техническим условиям 2248-002-56927418-2008 с изменением №1 (далее – [19]), которые с возражением представлены не были.

Сертификаты качества [4], сертификат соответствия [5] и свидетельство [6] также выданы на продукцию по техническим условиям [19], которые не представлены с возражением.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что представленные с возражением технические условия [1] на трубы «ИЗОПЭКС-К» разработаны и введены в действие позже дат продажи товаров, которые указаны в товарных накладных [2].

Из сведений приведенных в решении суда [9] также не следует факт продажи до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту именно тех труб «ИЗОПЭКС-К», конструкция которых раскрыта в технических условиях [1] и соответствует конструкции образцов труб, представленных на заседании коллегии от 18.12.2014. Более того, в данном решении суда сделан вывод о том, что «в изделии «труба «Изопэкс-К»

производства ЗАО «ТВЭЛ-ПЭКС» использован каждый признак независимого пункта формулы по патенту № 59190». При этом, как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя, труба по патенту № 59190 выполнена с армирующей системой, которая отличается от армирующей системы, используемой в трубе по оспариваемому патенту (в первом случае имеется два слоя высокопрочных нитей, а во втором – один слой из переплетенных между собой, по меньшей мере, трех групп нитей (см. независимые пункты формул по оспариваемому патенту и патенту [18])). Следовательно, имеются основания полагать, что образцы труб, в отношении которых сделан вывод в решении суда [9], имеют иную конструкцию, чем те, которые представлены на заседании коллегии от 18.12.2014.

Что касается материалов [10] и [11], то следует отметить следующее.

Данные материалы представляют собой распечатки страниц из сети Интернет, которые были осмотрены и заверены нотариусом до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (07.10.2011 материал [10] и 28.09.2011 материал [11]).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что сведения, содержащиеся в материалах [10] и [11], были общедоступны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту и поэтому могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия данной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В материалах [10] и [11] содержится информация о выпускаемой ЗАО «ТВЭЛ-ПЭКС» продукции, в частности, о трубах для сетей горячего водоснабжения (см. с.5 материала [10] и с.6 материала [11]). То есть, из каждого из материалов [10], [11] известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

На страницах 10 и 11 материала [10] охарактеризована конструкция многослойной трубы. Идентичная конструкция трубы охарактеризована на страницах 29 и 30 материала [11].

Известная из материалов [10] и [11] труба, также как и труба по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит:

- внутреннюю оболочку в виде трубы круглого сечения из сшитого под действием пероксида с добавлением антиоксиданта полиэтилена РЕХ-А (добавление антиоксиданта следует из обозначения «РЕХ-А», которое известно для специалиста из уровня техники и указывает на определенный метод сшивки полиэтилена (см. материалы [12]-[14]);

- армирующую систему в виде сетчатой структуры из переплетенных нитей из материала «Кевлар», который в соответствии со сведениями из материалов [15] и [16] является арамидным высокопрочным волокном;

- адгезив, нанесенный на внешнюю поверхность внутренней оболочки трубы;

- защитную оболочку в виде слоя из полимера (композиция на базе сополимера этилена марки DOWLEX, свойства которого приведены в материале [17]), нанесенного поверх армирующей системы;

- изоляционную систему (слои: «полужесткий ППУ», «технологическая коронированная пленка с EVOH», «защитная оболочка из ПВД»).

Однако, в материалах [10] и [11] не содержится сведений о признаке независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, указывающего на то, что армирующая система состоит из, по меньшей мере, трех групп нитей и/или лент, переплетенных в трех направлениях, причем, по меньшей мере, две из этих групп переплетены под углом к оси трубы во взаимно противоположных направлениях, а, по

меньшей мере, одна группа нитей и/или лент вплетена через каждый из виток других групп в направлении, не совпадающем с первыми двумя.

Так, на изображенной на странице 10 материала [10] и на странице 29 материала [11]) схеме многослойной трубы видно лишь наличие армирующего слоя на внутренней оболочке из сшитого полиэтилена. При описании технологии изготовления трубы указывается на образование армирующей системы путем переплетение только нитей, расположенных под углом к оси трубы и продольно к оси трубы (см. строки 7, 8 на с. 11 материала [10] и строки 24, 25 на с. 29 материала [11]), т.е. говорится об ином виде плетения армирующего слоя, чем тот, который используется в решении по оспариваемому патенту. Не следует известность указанного выше отличительного признака формулы оспариваемого патента также из изображений, приведенных на странице 11 материала [10] и на странице 30 материала [11]. Данные изображения вообще никак не обозначены и на них нет ссылок в текстовой части, описывающей конструкцию и технологию производства труб. По этим изображениям не представляется возможным сделать однозначный вывод не только о структуре армирующего слоя, но даже о том, что показанные на них объекты связаны с изготовлением труб, приведенных на странице 10 материала [10] и на странице 29 материала [11], соответственно.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что указанный выше признак полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий особенности выполнения армирующей системы трубы, является несущественным с точки зрения достижения технического результата, приведенного в описании к оспариваемому патенту.

Так, в описании к оспариваемому патенту указывается, что «техническим результатом... является повышение прочности трубы и, как следствие – повышение рабочего давления трубопровода и снижение материалоемкости...» (см. абз.8 на с.2 описания к оспариваемому патенту).

При этом в данном описании говорится о связи упомянутого результата с признаком, характеризующим именно особенности выполнения армирующей системы: «...применение указанного вида армирования, повышая прочность, снижает расход основного материала (сшитого полиэтилена) при сохранении прочностных свойств трубы», «для обеспечения прочности трубы используется армирующая система из арамидных нитей определенным образом переплетенных» (см. абз. 2 на с. 3 и абз. 2 на с. 4 описания к оспариваемому патенту).

Здесь следует отметить, что непосредственная функция армирования заключается в обеспечении прочностных характеристик объекта, который армируют (в данном случае трубы). Поэтому со всей очевидностью следует, что особенности армирования, в том числе, вид плетения армирующих волокон, способны оказывать прямое влияние на прочность трубы.

Указание лица, подавшего возражение, на то, что прочностные свойства армирующей системы обеспечиваются нормативной прочностью нитей и их числом, а также закреплением этих нитей адгезивом, не могут отрицать факт существенности самой схемы плетения, а, именно, такой схемы, которая предполагает: наличие минимум трех групп нитей, определенное расположение этих групп относительно друг друга и заданный порядок их взаимного переплетения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что трубам, охарактеризованным в материалах [10] и [11], присущи не все существенные признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Что касается особого мнения, поступившего от лица, подавшего возражение, 28.09.2015, то необходимо отметить, что в нем содержатся доводы технического характера, по существу повторяющие доводы возражения, которые были рассмотрены в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.07.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 124627 оставить в силе.