

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.10.2014 от Багича Г.Л. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 22.09.2014 о признании заявки на изобретение № 2012140935/06 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка на изобретение № 2012140935/06 «Способ работы ДВС, устройство приготовления рабочей смеси, устройство электрогенератора и способ изготовления торообразного цилиндра» подана 26.09.2012.

Совокупность признаков заявленной группы изобретений изложена в уточненной формуле, представленной заявителем 09.11.2012, в следующей редакции:

«1. Способ работы ДВС, включающий цилиндр и поршень с возвратно поступательным движением, отличающийся тем, что цилиндр имеет торообразную форму, внутренней объем которого разделен перегородками на рабочие зоны, а по меньшей мере, две пары поршней, каждая из которых связана дуговой связью, под действием энергии выделяемой от продуктов сгорания, например водорода, совершают независимые друг от друга возвратно поступательные движения, которые посредством, например храпового механизма преобразуются во вращательные движения нагрузки, в качестве которой может служить электрогенератор, размещенный внутри торообразного цилиндра.

2. Устройство приготовления рабочей смеси состоящее из входных, например для водорода и кислорода отверстий, через которые газы попадают в свои герметичные камеры из которых, например в шахматном порядке, истекают в рабочую камеру, где равномерно смешиваются по всему объему.

3. Электрогенератор, содержащий общий ротор и два имеющих возможность вращения в разные стороны с одинаковыми обмотками статора.

4. Способ изготовления торообразного цилиндра, заключающийся в том, что изготовление производят раздельным фрезерованием двух его зеркально отраженных частей, каждая из которых представляет его половину, симметричную относительно плоскости, проведенной перпендикулярно его оси, их сборкой, например с помощью болтовых соединений, и доводкой сборочной единицы двумя абразивными кругами, имеющими форму поршней, причем шлифование производят в соответствии с траекторией рабочего режима действующего устройства».

Данная формула была рассмотрена при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение от 22.09.2014 о признании ее отозванной, в связи с тем, что заявителем не были представлены в установленные сроки материалы, указанные в запросе от 15.07.2014. При этом в указанном решении Роспатента обращалось внимание заявителя на то, что пропущенный срок может быть восстановлен в порядке, предусмотренном пунктами 1 и 2 статьи 1389 Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявителем было подано возражение на решение Роспатента о признании заявки отозванной.

В возражении заявитель указал, что «в результате... переписки я старался корректировать формулу на основании замечаний эксперта». Заявитель просит отменить решение Роспатента о признании заявки отозванной.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.09.2012) правовая база включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 5 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения сущности изобретения должны быть представлены в течение двух месяцев со дня получения заявителем запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение месяца со дня получения им запроса указанного федерального органа. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной.

Согласно пункту 1 статьи 1389 Кодекса пропущенные заявителем основной или продленный срок представления документов или дополнительных материалов по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности (пункт 5 статьи 1386), может быть восстановлен указанным федеральным органом при условии, что заявитель представит доказательства уважительности причин, по которым не был соблюден срок, и документ, подтверждающий уплату патентной пошлины.

Согласно пункту 2 статьи 1389 Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока может быть подано заявителем в течение двенадцати

месяцев со дня истечения установленного срока. Ходатайство подается в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности одновременно с документами или дополнительными материалами, для представления которых необходимо восстановление срока, либо с ходатайством о продлении срока представления этих документов или материалов.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС решение о прекращении делопроизводства по возражению принимается Палатой по патентным спорам в случае выявления при подготовке к рассмотрению возражения или при его рассмотрении обстоятельств, не соответствующих условиям и требованиям, установленным Разделом II настоящих Правил, и исключающих возможность принятия возражения к рассмотрению или принятия по нему решения.

Анализ делопроизводства по заявке, показал следующее.

После принятия возражения к рассмотрению заявитель 21.04.2015 подал в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности ходатайство о восстановлении пропущенного срока ответа на запрос, предусмотренное пунктом 2 статьи 1389 Кодекса. С данным ходатайством были представлены дополнительные материалы (скорректированная формула), для представления которых необходимо восстановление срока.

Данное ходатайство было удовлетворено и решением Роспатента от 08.06.2015 было отменено решение о признании заявки отозванной от 22.09.2014.

Таким образом, на дату проведение заседания коллегии (06.10.2015) делопроизводство по заявке было восстановлено.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 06.10.2014.