

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.11.2013 от ООО "МЕКО-Н" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2160034, при этом установлено следующее. Патент Российской Федерации № 2160034 на изобретение «Демонстрационный торговый стенд», обладателем исключительных прав на которое является ООО "АББОТТ" (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2000108715/12 с приоритетом от 11.04.2000 и действует со следующей формулой изобретения:

«1. Демонстрационный торговый стенд, содержащий панели, в которых выполнены Т-образные пазы для установки разных типов навесных держателей товаров, отличающийся тем, что поперечное сечение Т-образных пазов в углубленной части имеет форму прямоугольника, или равнобедренной трапеции, или прямоугольника с закругленными сторонами, а в горловой части Т-образных пазов выполнены фаски или скругления, при этом панель выполнена из древесно-волокнуистой или древесно-стружечной монолитной или многослойной плиты, в Т-образных пазах размещены L-образные или Т-образные пластмассовые вставки, а шаг Т-образных пазов составляет 50 - 500 мм.

2. Стенд по п.1, отличающийся тем, что толщина стенок пластмассовых L- или Т-образных вставок 0,5 - 1,5 мм».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вывод возражения основывается на известности технических решений, охарактеризованных в следующих источниках информации:

- патент US 4615448, опубликован 07.10.1986 (далее – [1]);
- патент US 4211379, опубликован 08.07.1980 (далее – [2]);
- патент US 5109993, опубликован 05.05.1992 (далее – [3]);
- патент US 4817900, опубликован 04.04.1989 (далее – [4]);
- патент US 5484067, опубликован 16.01.1996 (далее – [5]);
- ГОСТ 27935-88 (СТ СЭВ 6014-87): Плиты древесноволокнистые и древесностружечные. Термины и определения. – Введ.: 01.01.1990 (далее – [6]);
- Мелони Т., Современное производство древесностружечных и древесноволокнистых плит. – М.: Лесная промышленность, 1982. (далее [7]);
- Баженов В.А. и др., Технология и оборудование производства древесных плит и пластиков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Экология, 1992. (далее – [8]);
- Шварцман Г.М., Щедро Д.А., Производство древесностружечных плит. Изд. 4-е, перераб. и доп. – М.: Лесная промышленности, 1987. (далее – [9]);
- авторское свидетельство СССР № 1426845, опубликовано 30.09.1988 (далее – [10]);
- авторское свидетельство СССР № 242374, опубликовано 09.03.1970 (далее – [11]);
- патент США № 5138803, опубликован 18.08.1992 (далее – [12]);

– статья «Народное оборудование: эконом-панели» в журнале «Торговое оборудование в России» за январь-февраль 1999 года (далее – [13]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии (28.05.2014) поступил отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие со сделанным в возражении выводом. По мнению патентообладателя, «... признаки устройства выделены из формулы некорректно и некорректно проанализированы в последующем анализе ...». В отзыве обращается внимание на то, что признаки, характеризующие форму Т-образного паза в устройстве по оспариваемому патенту, проанализированы в возражении по частям, что неправомерно.

При этом патентообладатель дает развернутое определение понятия «Т-образный паз», прикладывая для пояснения формы такого паза копию издания Illustrated Dictionary of Mechanical Engineering, Martinus Nijhoff Publishers, 1984, стр.218 (далее – [14]).

Также в отзыве на возражение отмечается, что из приведенных в возражении источников информации не известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

По результатам рассмотрения возражения федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) приняла решение от 31.07.2014 удовлетворить возражение, поступившее 12.11.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2160034 признать недействительным полностью.

Данное решение было оспорено патентообладателем в Суде по интеллектуальным правам.

Суд по интеллектуальным правам своим решением от 24.06.2015 признал недействительным полностью решение Роспатента от 31.07.2014 и обязал его восстановить нарушенные права Общества с ограниченной

ответственностью ООО "АББОТТ" путем восстановления правовой охраны изобретения по патенту Российской Федерации № 2160034 в объеме, действовавшем на момент вынесения оспариваемого ненормативного правового акта.

Тем самым было восстановлено положение, существовавшее до принятия решения Роспатентом, т.к. в соответствии со статьей 12 Кодекса защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

Таким образом, возражение ООО "МЕКО-Н", поступившее 12.11.2013, после вступления в силу решения Суда по интеллектуальным правам от 24.06.2015 являлось нерассмотренным.

Уведомлением от 17.07.2015 было назначено рассмотрение данного возражения на заседании коллегии 15.10.2015.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ИЗ).

До указанной даты (15.10.2015) заседания коллегии постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.10.2015 по делу № СИП – 925/2014 решение Суда по интеллектуальным правам от 24.06.2015 по тому же делу было отменено.

Таким образом, решение Роспатента от 31.07.2014 является действующим.

В этой связи правовые основания для повторного рассмотрения возражения, поступившего 12.11.2013, в настоящее время отсутствуют.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 12.11.2013.