

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 04.02.2013 от Блинова В.И., Блинова П.В., Блинова М.В. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 20.09.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011111574/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ тушения крупномасштабных пожаров», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 02.02.2012, в следующей редакции:

«1. Способ тушения крупномасштабных пожаров, включающий орошение очагов загорания инертной жидкостью - водой, доставляемой к очагам пожара различными транспортными средствами, включая летательные аппараты, отличающийся тем, что воду для тушения пожара получают из атмосферного воздуха, расположенного над зоной пожара, путем охлаждения этого воздуха до температуры ниже температуры точки росы, а транспортные средства, включая летательные аппараты, используют для доставки к очагам пожара средств, охлаждающих воздух.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что охлаждение воздуха производят с помощью равномерного распределения в объеме воздуха над зоной пожара

испаряемого сжиженного азота из емкостей, находящихся в летательных аппаратах, например, вертолетах послойно на различных высотах в диапазоне высот от примерно 1500 до нескольких сотен метров от поверхности грунта, одновременно производят охлаждение воздуха в приземном слое воздуха зоны пожара из емкостей со сжиженным азотом, размещенных на поверхности грунта по периметру фронта пожара».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента отмечено, что из патента RU 2234831C1, опубликованного 27.08.2004 (далее – [1]) известен способ тушения крупномасштабных пожаров, которому присущи все признаки, содержащиеся в независимом пункте приведенной выше формулы.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с выводом, сделанным в решении об отказе в выдаче патента.

В возражении указано, что вывод о патентоспособности заявленного решения сделан без учета признака зависимого пункта 2, характеризующего использование в качестве охлаждающих средств испаряемого сжиженного азота. При этом, по мнению заявителя, данный признак является существенным и отличительным от решения по патенту [1].

Кроме того, в возражении отмечено, что способу по патенту [1] не присущ признак - «воду для тушения пожара получают из атмосферного воздуха... путем охлаждения этого воздуха до температуры ниже температуры точки росы».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.03.2011) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного предложения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен способ тушения крупномасштабных пожаров (см. строки 1-10 колонки 1 на с.3 описания к патенту [1]).

При этом способ по патенту [1], также как и заявленный, включает орошение очагов загорания инертной жидкостью - водой, доставляемой к очагам пожара различными транспортными средствами, включая летательные аппараты. Воду для тушения пожара получают из атмосферного воздуха, расположенного над зоной пожара, путем охлаждения этого воздуха до температуры ниже температуры точки росы, а транспортные средства, включая летательные аппараты, используют для доставки к очагам пожара средств, охлаждающих воздух, в качестве которых использована вода, охлажденная до 4°C (см. строки 8-45 колонки 2 на с.3 и строки 1-4 колонки 2 на с.4 описания к патенту [1]).

Нельзя согласиться с мнением заявителя о том, что способ по патенту 1 не характеризуется признаком «воду для тушения пожара получают из атмосферного воздуха... путем охлаждения этого воздуха до температуры ниже температуры точки росы».

Так, согласно описанию к патенту [1], инициирование дождя, т.е. получение воды для тушения пожара обеспечивают «в заданном объеме атмосферы

неустойчивого приземного слоя воздуха, воздействием на последний равномерно распыляемой ...воды, которая при этом смешивается с окружающим ее воздухом, испаряется и охлаждает последний, стимулируя тем самым образование в атмосфере нисходящих конвективных потоков... которые при достижении высоты, обеспечивающей конденсацию всех содержащихся в них водяных паров, инициируют из последних образование дождевого облака нижнего яруса и интенсивный пролив из последнего дождя» (см. строки 10-28 колонки 2 на с.3 описания к патенту [1]).

Учитывая вышесказанное, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента о том, что из патента [1] известен способ, которому присущи признаки, идентичные всем признакам способа по независимому пункту формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения.

Что касается указания заявителя на неизвестность из патента [1] существенного признака зависимого пункта 2 - использование «испаряемого сжиженного азота» то, необходимо отметить, что в соответствии с процитированным выше подпунктом 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о соответствии заявленного изобретения по независимому пункту приведенной выше формулы условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Однако в решении Роспатента не были проанализированы признаки зависимого пункта 2.

В возражении заявитель отметил, что признаки указанного пункта отличают предложенный способ от решения по патенту [1] и являются существенными. Существенность указанных признаков подтверждается сведениями, приведенными в описании (см. абз. 3 на с.7 описания в редакции от 07.06.2011).

В связи с данным обстоятельством и руководствуясь пунктом 4.9 Правил, коллегия палаты по патентным спорам сочла возможным предложить заявителю

внести изменения в формулы изобретения. Для этого заседание коллегии палаты по патентным спорам было перенесено, а заявителю направленно предложение представить уточненную формулу, содержащую независимый пункт, скорректированный с учетом признаков зависимого пункта 2 (заявитель отсутствовал на данном заседании коллегии палаты по патентным спорам).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам от 25.09.2013 заявителем была представлена скорректированная формула, содержащая один независимый пункт, в который были включены существенные признаки из зависимого пункта 2 формулы изобретения.

Данная редакция формулы бала принята к рассмотрению коллегией палаты по патентным спорам. На основании пункта 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения дополнительного поиска.

В палату по патентным спорам 24. 10.2013 был представлен отчет о результатах проведенного дополнительного поиска и заключение экспертизы, согласно которым изобретение по измененной заявителем формуле в редакции от 25.09.2013 удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленного изобретения патентоспособным в объеме уточненной заявителем формулы от 25.09.2013, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 04.02.2013, отменить решение Роспатента от 20.09.2012 и выдать по заявке № 2011111574/12 патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной заявителем 25.09.2013 в следующей редакции:

(21) 2011111574/12

(51)МПК

A62C 3/00 (2006.01)

(57)

Способ тушения крупномасштабных пожаров, включающий орошение очагов загорания инертной жидкостью - водой, отличающийся тем, что воду для тушения пожара получают из атмосферного воздуха, расположенного над зоной пожара, путем охлаждения этого воздуха до температуры ниже температуры точки росы, причем охлаждение воздуха производят путем равномерного распределения в объеме воздуха над зоной пожара испаряемого сжиженного азота из емкостей, находящихся в летательных аппаратах, послойно на различных высотах в диапазоне высот от примерно 1500 до нескольких сотен метров от поверхности грунта, одновременно производят охлаждение воздуха в приземном слое воздуха зоны пожара из емкостей со сжиженным азотом, размещенных на поверхности грунта по периметру фронта пожара.

☒ Приоритеты:

28.03.2011

RU 2234831 C1, 27.08.2004;

RU 2017399 C1, 15.08.1994

RU 2378159 C2, 10.01.2010;

RU 2098158 C1, 10.12.1997;

EP 1718413 B1, 21.10.2009

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано уточненное заявителем описание, представленное 07.06.2011.