

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 28.06.2013, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Чигринов», Украина (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака (далее – решение Роспатента) по заявке №2011732014, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2011732014 с приоритетом от 29.09.2011 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно описанию, приведенному в заявке, на регистрацию представлено словесное обозначение «Creamoîré», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности 29.03.2013 было принято решение об отказе в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, которое мотивировано его несоответствием требованиям пункта 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса обосновывается тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения:

- со знаком «Cremieur» по международной регистрации №797235 с конвенционным приоритетом от 26.06.2002 в отношении товаров 29 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 29 класса МКТУ [1];

- с заявленным обозначением «Кремуаль» по заявке №2011719848 с приоритетом от 22.06.2011 в отношении товаров 30 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 30 класса МКТУ [2].

В палату по патентным спорам поступило возражение от 28.06.2013, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- экспертиза не дала оценку тому факту, что частое использование форманты «CREAM»/«CREM» (КРЕМ/КРИМ) в составе товарных знаков, зарегистрированных в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ на имя различных производителей, привело к тому, что наличие данного словесного элемента стало не способно оказывать определяющее влияние на решение вопроса о сходстве обозначений, включающих эту форманту;

- словесный элемент «CREAM» является «слабым», различительная особенность таких обозначений может быть реализована за счет использования в товарном знаке дополнительного слова или буквосочетания. Обозначение «Créamoigé» является фантазийным, и в основу его появления были заложены различные версии его образования;

- фонетически заявленное обозначение отличается от противопоставленных знаков, за счет различных конечных частей словесных элементов;

- сравниваемые обозначения являются искусственно созданными, отсутствие прямого смыслового значения, не исключает того, что обозначение способно вызывать какие-либо ассоциации в сознании потребителя.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ.

К возражению были приложены копии следующих документов:

- 1.Выдержки из отчета, 3 л.
- 2.Отчет о поиске формант «CREM» и «CREAM», 10 л.
3. Информация из Интернет о деятельности заявителя, 3 л.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (29.09.2011) поступления заявки №2011732014 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы (пункт 14.4.2.2 Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым, графическим и смысловым и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) указанного пункта.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение является словесным «Creamoiré», выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный знак [1] представляет собой словесное обозначение «Сremіеиr», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 29, 30 и услуг 43 классов МКТУ.

Противопоставленное заявленное обозначение [2] представляет собой словесное обозначение «Кремуаль», выполненное оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1, 2] показал следующее.

Заявленное обозначение и противопоставленные знаки [1, 2] содержат фонетически сходные словесные элементы «Creamoîré»/ «Cremieur» /«Кремуаль».

Так, фонетическое сходство обусловлено совпадением начальных частей «Cream-»/«Crem-»/«Крем-» и сходством конечных частей «-oîre»/«-ieur»/«-уаль».

В смысловом отношении сравниваемые знаки не являются лексическими единицами какого-либо языка и, следовательно, являются фантазийными, что не позволяет провести оценку по семантическому фактору сходства словесных обозначений, что усиливает значение иных критериев сходства.

Что касается визуально признака сходства, то следует отметить, что графические отличия носят второстепенный характер с точки зрения индивидуализирующей функции знаков, выполненных стандартными шрифтовыми единицами.

В соответствии с изложенным коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу, что несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Относительно однородности товаров 29 класса МКТУ заявленного обозначения и товаров 29 класса МКТУ противопоставленного знака [1] необходимо отметить следующее. Указанные товары являются однородными, поскольку относятся к молочным продуктам, имеют один круг потребителей и условия сбыта.

Относительно однородности товаров 30 класса МКТУ заявленного обозначения и товаров 30 класса МКТУ противопоставленного знака [2] необходимо отметить следующее. Указанные товары являются однородными, поскольку относятся к кондитерским изделиям, имеют один круг потребителей и условия сбыта.

Однако при рассмотрении поступившего возражения палатой по патентным спорам были выявлены обстоятельства, а именно то, что по противопоставленному знаку [2] принято решение от 05.10.2013 о признании заявки отозванной.

Таким образом, противопоставленный знак [2] не является препятствием для регистрации товарного знака по заявке №2011732014 в отношении товаров 30 класса МКТУ в рамках требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Относительно доводов заявителя о том, что частое использование форманты «CREAM»/«CREM» (КРЕМ/КРИМ) в составе товарных знаков, зарегистрированных в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ на имя различных производителей, привело к тому, что наличие данного словесного элемента стало не способно оказывать определяющее влияние на решение вопроса о сходстве обозначений, включающих эту форманту следует отметить, что коллегия не располагает информацией об обстоятельствах, послуживших основанием для регистрации указанных товарных знаков, так как делопроизводство ведется по каждой конкретной заявке отдельно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение от 28.06.2013, отменить решение Роспатента от 29.03.2013 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2011732014.