

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Киселева Ю.М., Россия (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 08.07.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 06.02.2013 о признании заявки на изобретение № 2010115679/12 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2010115679/12 на выдачу патента на изобретение «Стиральная машинка с ручным проводом» была подана заявителем 21.04.2010.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле изобретения, представленной в корреспонденции от 17.01.2012, в следующей редакции:

«Стиральная машина с ручным приводом, содержащая корпус для заполнения стирающей жидкостью, в полости которого установлены с возможностью вращения два рабочих элемента, один из которых жестко соединен с рукояткой, при этом рабочие элементы установлены на параллельных осях, контактируют друг с другом по всей длине наружной поверхности и с наружной стороны покрыты эластичным материалом, отличающийся тем, что дополнительно введен третий рабочий элемент, при этом рабочие элементы выполнены конической формы».

По результатам рассмотрения данной заявки Роспатентом было вынесено решение от 02.03.2012 о выдаче патента на изобретение.

В дальнейшем, ввиду того, что заявителем в установленные сроки не было представлено документа, подтверждающего уплату патентной пошлины за регистрацию упомянутого изобретения и выдачу патента, Роспатентом было принято 06.02.2013 решение о признании заявки на изобретение отозванной.

В своем возражении, поданном в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель отмечает, что не имел возможности уплатить упомянутую пошлину и представить соответствующий платежный документ в законодательно установленный срок, поскольку в этот период времени он находился на стационарном лечении в клинической больнице и не знал о направлении в его адрес решения о выдаче патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (21.04.2010), даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной (06.02.2013) и даты поступления возражения (08.07.2013) правовая база включает Договор о патентном праве (PLT), принятый Дипломатической конференцией 01.06.2000, ратифицированный Российской Федерацией 12.08.2009 (далее – Договор PLT), Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), Положение о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с

государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а так же с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 941 с изменениями от 15.09.2011 и от 14.11.2013 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 51, ст. 6170, 2011, № 39, ст. 5487, 2013, № 47, ст. 6106) (далее – Положение о пошлинах), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Договора РЛТ в случае несоблюдения заявителем или владельцем срока для совершения действия в ходе процедуры в ведомстве, и если это несоблюдение непосредственно влечет за собой потерю прав в отношении заявки или патента, ведомство восстанавливает права заявителя или владельца в отношении соответствующей заявки или патента, в частности, если:

(iii) в ходатайстве указаны причины несоблюдения срока; и

(iv) ведомство сочтет, что несоблюдение срока произошло несмотря на принятие надлежащих при данных обстоятельствах мер или, по выбору Договаривающейся стороны, что любая задержка была непреднамеренной.

Согласно пункту 1 статьи 1249 Кодекса за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение взимаются патентные и иные пошлины.

В соответствии с пунктом 10.1 Регламента ИЗ юридически значимые действия, связанные с исполнением государственной функции, осуществляются при условии уплаты соответствующих патентных пошлин.

Согласно пункту 1 статьи 1393 Кодекса на основании решения о выдаче патента на изобретение федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит изобретение в Государственный реестр изобретений Российской Федерации и выдает патент на изобретение.

Согласно пункту 2 статьи 1393 Кодекса государственная регистрация изобретения и выдача патента осуществляются при условии уплаты соответствующей патентной пошлины. Если заявителем не представлен в

установленном порядке документ, подтверждающий уплату патентной пошлины, регистрация изобретения и выдача патента не осуществляются, а соответствующая заявка признается отозванной. Аналогичное требование изложено в пункте 28.3 Регламента ИЗ.

В соответствии с пунктом 8 Положения о пошлинах уплата пошлины, предусмотренной подпунктом 1.14 приложения к Положению о пошлинах, и представление документа, подтверждающего уплату, осуществляются в течение 4 месяцев с даты направления решения о выдаче патента. Уплата пошлины и представление соответствующего документа могут быть осуществлены по истечении указанного срока, но не позднее 6 месяцев со дня его истечения. В этом случае размер пошлины увеличивается на 50 процентов.

Подпунктом 1.14 приложения к Положению о пошлинах предусмотрена пошлина за регистрацию изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдачу патента на изобретение, промышленный образец, полезную модель.

Анализ доводов, изложенных в возражении и решении Роспатента, с учетом делопроизводства, показал следующее.

По результатам экспертизы заявки по существу 02.03.2012 было вынесено и направлено в адрес заявителя решение о выдаче патента на изобретение.

В качестве приложения к упомянутому решению заявителю было направлено Разъяснение о порядке уплаты патентной пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента, в котором был указан порядок и размер уплаты соответствующей пошлины.

Однако ни в четырехмесячный срок с даты принятия решения о выдаче патента, ни в дополнительный шестимесячный срок (см. пункт 8 Положения о Пошлинах), документ, подтверждающий уплату указанной пошлины заявителем представлен не был.

Таким образом, на дату направления решения о признании заявки

отозванной (06.02.2013) в материалах заявки отсутствовал документ, подтверждающий оплату патентной пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента, что и явилось причиной признания заявки отозванной.

На основании изложенного можно констатировать, что решение от 06.02.2013 о признании заявки отозванной вынесено правомерно (см. пункт 2 статьи 1393 Кодекса и пункт 28.3 Регламента ИЗ).

Однако, в возражении заявитель указывает на то, что по причине нахождения в больнице на стационарном лечении им не было получено решение Роспатента о выдаче патента на изобретение от 02.03.2012, о наличии которого ему стало известно только из решения Роспатента о признании заявки отозванной от 06.02.2012.

При этом в деле заявки отсутствуют сведения, подтверждающие факт получения заявителем данного решения о выдаче патента на момент отзыва заявки.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам заявитель подробно изложил причины, по которым он не смог ознакомиться с положительным решением о выдаче патента на изобретение и представил копию справки из больничного учреждения о прохождении лечения стационарно.

Таким образом, задержка уплаты пошлины и представления платежного документа была непреднамеренной (см. подпункты (iii) и (iv) пункта 1 статьи 12 Договора PLT).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**удовлетворить возражение, поступившее 08.07.2013, отменить решение Роспатента от 06.02.2013 о признании заявки № 2010115679/12 отозванной и возобновить делопроизводство по данной заявке.**