

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 99680, поступившее 23.07.2013 от ООО «Диас» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 99680 на полезную модель «Борона дисковая» выдан по заявке № 2010124365/21 с приоритетом от 15.06.2010 на имя Семененко Н.В. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Борона дисковая, содержащая раму с поперечными балками, на которых посредством индивидуальных стоек, в три ряда, расположены сферические диски, отличающаяся тем, что диски установлены рабочей поверхностью под острым углом атаки к направлению движения, на первом ряду установлены лево- и правооборачивающие дисковые рабочие органы, зеркально, вразвал расположенные относительно продольной оси, а вогнутость дисков третьего ряда противоположна вогнутости дисков второго ряда, при этом ближайшие к продольной оси диски второго и третьего рядов направлены вогнутостями к этой оси.

2. Борона дисковая по п.1, отличающаяся тем, что сферические диски имеют наклон к горизонтали.

3. Боро́на дисковая по п.1, отличающаяся тем, что каждый сферический диск каждого ряда обрабатывает свою полосу почвы, при этом смежные обработанные полосы на поверхности почвы взаимно перекрываются.
4. Боро́на дисковая по п.1, отличающаяся тем, что индивидуальные стойки рабочих органов жестко закреплены на несущих балках рамы.
5. Боро́на дисковая по п.1, отличающаяся тем, что индивидуальные стойки рабочих органов шарнирно закреплены на несущих балках рамы.
6. Боро́на дисковая по п.5, отличающаяся тем, что группа рабочих органов в каждом ряду может синхронно изменять угол атаки посредством перемещения и фиксации траверсы.
7. Боро́на дисковая по п.1, отличающаяся тем, что сферические диски установлены на индивидуальных стойках с возможностью вертикального и горизонтального перемещения.
8. Боро́на дисковая по п.1, отличающаяся тем, что имеет каток (катки) спереди и/или сзади бороны.
9. Боро́на дисковая по п.8, отличающаяся тем, что каток шарнирно посредством пружинных элементов и/или рычагов присоединен к раме бороны, при этом рама способна опираться на каток.
10. Боро́на дисковая по п.1, отличающаяся тем, что с помощью изменения положения прицепа регулируется глубина обработки почвы.
11. Боро́на дисковая по п.1, отличающаяся тем, что рама в рабочем и/или транспортном положении опирается на колеса шасси.
12. Боро́на дисковая по п.1, отличающаяся тем, что может исполняться в навесном варианте».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждении данного мнения с возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент на полезную модель 83890, опубликован 27.06.2009 (далее – [1]);
- Толковый словарь Ефремовой. Т.Ф. Ефремова, М., 2000. Взято из Интернет: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/> (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, вся совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна из патента [1].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение.

Содержащиеся в отзыве доводы сводятся к тому, что известная из патентного документа [1] полезная модель содержит признаки, не характеризующие полезную модель по оспариваемому патенту, и, следовательно, «обсуждаемые конструкции (бороны) отличаются между собой».

Патентообладатель обращает внимание на то, что полезная модель по оспариваемому патенту отличается от полезной модели по патенту [1] также наличием сферических дисков, которые «установлены рабочей поверхностью под острым углом атаки к направлению движения».

При этом, по мнению патентообладателя, согласно требованиям пункта 22.4 Регламента, патентный документ [1] может включаться в уровень техники только в отношении формулы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.06.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по

указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются, при условии их более раннего приоритета, все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 5 пункта 22.4 Правил ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации.

Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем Государственном реестре Российской Федерации, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован 27.06.2009, то есть раньше даты приоритета (15.06.2010) полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, может быть включен в уровень техники с даты его публикации в полном объеме информации (формула, описание, графические материалы) (подпункт 2 пункта 22.3 Регламента ПМ).

При этом следует отметить, что включение патентного документа в уровень техники с даты приоритета предусмотрено в отношении формулы в случае, если данный патент имеет дату приоритета более раннюю, чем приоритет оспариваемой

полезной модели, а дату публикации - после приоритета данной полезной модели (см. подпункт 5 пункта 22.4 Правил ПМ).

Из патента [1] известна борона дисковая, содержащая раму с поперечными балками, на которых посредством индивидуальных стоек, в три ряда, расположены сферические диски, обращенные вогнутостью в сторону направления движения. При этом, признак полезной модели по оспариваемому патенту «диски установлены рабочей поверхностью под острым углом атаки» также известен из патента [1], где на стр. 3 описания указано, что «сферические диски каждого ряда установлены на заданный угол атаки (10^0 - 30^0)», то есть установлены именно под острым углом.

Известная из патентного документа [1] борона тоже содержит лево- и правооборачивающие диски (также названные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту «дисковые рабочие органы»), установленные на первом ряду и зеркально, вразвал расположенные относительно продольной оси (см. фиг.3). При этом вогнутость дисков третьего ряда противоположна вогнутости дисков второго ряда. Причем, как показано на графических материалах к патентному документу [1] (фиг.3), ближайшие к продольной оси бороны диски второго и третьего рядов направлены вогнутостями к этой оси.

То есть, техническое решение по патентному документу [1] является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели признаки.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности "новизна" (подпункт (2.2.) пункта 9.4. Регламента ПМ).

Что касается зависимых пунктов 2-7, то они известны из патентного документа [1]. Признаки зависимых пунктов 8-12 не характеризуют конструкцию бороны как таковую, а относятся к дополнительным средствам, используемым при работе и транспортировке бороны.

Источник информации [2] приложен к возражению для пояснения термина «вразвал».

Относительно того, что решение по патентному документу [1], в отличие от полезной модели по оспариваемому патенту, характеризуется дополнительными признаками, то данное обстоятельство указывает лишь на наличие особенностей, отличающих его от решения по оспариваемому патенту, но не наоборот.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 23.07.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 99680 признать недействительным полностью.