

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Семенова В.Л. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 30.07.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 07.06.2013 о признании заявки №2011140259/07 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ измерения скорости движения цели по дальности и устройства для его реализации», совокупность признаков которых изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Способ измерения изменения скорости движения цели по дальности, заключающийся в формировании интервала времени между моментами возникновения и обнаружения на радиолокационной станции (РЛС) измерения изменения скорости движения цели по дальности сигналов частотой $3F_{до}$ и $F_{до}=2V_{о}f_{н}/C$,

где $f_{н}$ - средняя частота излучаемого РЛС непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно спадающему закону (НЛЧМ сигнал), выбираемая из условия $D_{о}/V_{о}=f_{н}/F_{м}$ $f_{д}$;

$f_{д}$ - девиация частоты НЛЧМ сигнала;

F_m - частота модуляции НЛЧМ сигнала;

V_o - минимально возможная величина радиальной скорости цели;

D_o - выбираемое базовое расстояние;

C - скорость света,

отличающийся тем, что на РЛС формируют три интервала времени:

- t_1 , в течении которого цель пролетает интервал расстояния S_1 от $(D_o/V_o)(V_i+NV_o)- \times(D/V_o)(V_i+NV_o)$ до $(D_o/V_o)(V_i+NV_o)+ \times(D_o/V_o)(V_i+NV_o)$,

где N - положительное число;

- коэффициент, определяющий длину известных интервалов $S_1=S_3$ расстояния;

V_i скорость цели;

- t_2 , в течении которого цель пролетает интервал расстояния S_2 от

$(D_o/V_o)(V_i+NV_o)- \times(D/V_o)(V_i+NV_o)$

до $(D_o/V_o)[V_i+(N+4)V_o]+ \times(D_o/V_o)[V_i+(N+4)V_o]$;

- t_3 , в течении которого цель пролетает интервал расстояния S_3 от

$(D_o/V_o)[V_i+(N+4)V_o]- \times(D/V_o)[V_i+(N+4)V_o]$

до $(D_o/V_o)[V_i+(N+4)V_o]+ \times(D_o/V_o)[V_i+(N+4)V_o]$

и вычисляют выражение

$$V_1-V_3=(4D_o/t_2) \times [(1-t_1/t_3)],$$

где V_1 и V_3 - скорости полета целью соответственно интервалов расстояния $S_1=S_3$, определяющее величину изменения скорости движения цели по дальности.

2. Устройство измерения изменения скорости движения цели по дальности, содержащее приемно-передающую антенну, вход которой, работающий на передачу, подключен к высоко мощному выходу передатчика непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно спадающему закону, а выход, работающий на прием, подключен к первому входу смесителя, второй вход которого подключен к маломощному выходу передатчика непрерывного

сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно спадающему закону, а выход через фильтр разностных частот - к входу обнаружителя сигнала узкополосного спектра частот, отличающееся тем, что выход обнаружителя сигнала узкополосного спектра частот подключен к входу регистра сдвига и входам первого и третьего элементов И, первый выход регистра сдвига подключен к входу второго элемента И и третьему входу третьего элемента И, второй выход регистра сдвига подключен к третьему входу первого элемента И и через элемент задержки к входам сброса регистра сдвига и первого, второго и третьего счетчиков импульсов, выход генератора счетных импульсов подключен к вторым входам первого, второго и третьего элементов И, выходы первого, второго и третьего элементов И подключены к входам счета соответственно первого, второго и третьего счетчиков импульсов, выходы первого счетчика импульсов подключены к входам первой схемы умножения, выходы второго счетчика импульсов подключены к входам второй схемы умножения и второй схемы деления, выходы третьего счетчика импульсов подключены к вторым входам второй схемы умножения, выходы которой подключены к вторым входам первой схемы деления, первые входы которой подключены к выходам первой схемы умножения, а выходы через схему вычитания к выходным шинам, вторые входы первой схемы умножения и второй схемы деления подключены к шине постоянного цифрового числа, а выходы второй схемы деления подключены к вторым входам схемы вычитания.

3. Устройство измерения изменения скорости движения цели по дальности по п.2, отличающаяся тем, что РЛС излучает непрерывный сигнал с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение о

признании заявки отозванной в связи с тем, что заявителем в установленные сроки не были представлены материалы, указанные в запросе от 18.12.2012, а именно, не приведен алгоритм для определения значения коэффициента N.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В возражении отмечено, что способ по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, можно осуществить при любых значениях коэффициента N, т.е. алгоритма выбора данного коэффициента не существует.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки и даты вынесения решения Роспатента, правовая база включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения сущности изобретения должны быть представлены в течение двух месяцев со дня получения заявителем запроса или копий материалов, противопоставленных

заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение месяца со дня получения им запроса указанного федерального органа. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом не более чем на десять месяцев.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и с предложением высказать свое мнение

относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, документы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.

Существо группы заявленных изобретений выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, изложенных в возражении и решении Роспатента, с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

В запросе от 18.12.2012, направленном в адрес заявителя, отмечалось, что без приведения сведений, касающихся алгоритма выбора значений коэффициента N , не представляется возможным оценить соответствие способа и устройства по независимым пунктам 1 и 2 процитированной выше формулы условию патентоспособности «промышленная применимость».

Относительно признаков зависимого пункта 3 упомянутой формулы: «РЛС излучает непрерывный сигнал с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону» в запросе от 18.12.2012 было указано, что они изложены таким образом, что заменяют признаки независимого пункта 2: «непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно спадающему закону».

Заявителю было предложено высказать свое мнение относительно доводов, изложенных в упомянутом запросе. Кроме того, в запросе заявитель был проинформирован о том, что он может внести изменения в формулу, характеризующую группу заявленных изобретений, без изменения их сущности, т.е. в рамках описания и формулы, содержащихся в заявке на дату ее подачи.

В корреспонденции, поступившей 05.02.2013, заявитель указал на то, коэффициент N не используется для характеристики устройства по

независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений. Также заявитель выразил согласие с доводами, касающимися зависимого пункта 3 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, и представил его в уточненной редакции.

В корреспонденции от 04.03.2013, направленной в адрес заявителя, отмечалось, что в результате повторного рассмотрения материалов заявки и доводов заявителя, вопросы относительно независимого пункта 2 формулы снимаются, а новая редакция пункта 3 формулы, может быть учтена при дальнейшем рассмотрении заявки. При этом, повторно было сообщено о том, что при отсутствии алгоритма выбора значений коэффициента N , не представляется возможным оценить соответствие способа по независимому пункту 1 процитированной выше формулы условию патентоспособности «промышленная применимость». В связи с изложенным, заявителю было предложено представить сведения, касающиеся алгоритма определения значений коэффициента N , и ответить на запрос от 18.12.2012 с учетом доводов, изложенных в данной корреспонденции.

В корреспонденции, поступившей 13.03.2013, заявитель подчеркнул, что предложенный способ по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, осуществим при любых значениях коэффициента N . При этом, в корреспонденции поступившей 08.04.2013, приведен пример расчета при $N=190$, и отметил, что в описании, содержащемся в заявке на дату ее подачи, приведен пример расчета при $N=19$.

Таким образом, в корреспонденциях, поступивших 05.02.2013, 13.03.2013 и 08.04.2013, заявитель представил разъяснения, касающиеся пунктов 1 и 2 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, а также согласился с доводами, изложенными в запросе от 18.12.2012, относительно пункта 3 формулы, и представил данный пункт в новой редакции.

Что касается доводов, содержащихся в запросе от 18.12.2012 и

корреспонденции от 04.03.2013, касающихся необходимости представления алгоритма выбора значений коэффициента N (независимый пункт 1 формулы), то здесь необходимо отметить, что заявитель привел примеры расчета с конкретными числами и указал, что числа могут быть любыми и какого-либо алгоритма их выбора не существует.

При этом довод, содержащийся в корреспонденции от 04.03.2013, о том, что без приведения алгоритма определения значения коэффициента N , невозможно оценить соответствие группы заявленных изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость», не может быть признан правомерным. Так, приведение заявителем тех или иных сведений о средствах и методах, может лишь подтверждать соответствие изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», но возможность проведения экспертизы изобретения на соответствие указанному условию никак не связана со степенью раскрытия изобретения в заявке на дату ее подачи.

На основании указанного выше, можно сделать вывод о том, что заявителем были представлены разъяснения на доводы, изложенные в запросе от 18.12.2012, которые позволяли продолжить экспертизу заявки по существу и оценить соответствие группы предложенных изобретений условиям патентоспособности.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении приведены доводы, свидетельствующие о том, что решение Роспатента о признании заявки отозванной было принято неправомерно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 30.07.2013, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 07.06.2013 и возобновить делопроизводство по заявке.