

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 23.10.2013, поданное ЗАО «ДЕТИ», Россия (далее - заявитель) на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака «REIKE» по заявке № 2011730208, при этом установила следующее.

Заявка № 2011730208 на регистрацию обозначения «REIKE» была подана 14.09.2011 в отношении товаров и услуг 25 и 35 классов МКТУ, указанных в перечне. Первоначально заявка была подана от имени «Бентон Маркетинг Лимитед», Белиз, в дальнейшем (уведомление от 04.07.2013) права на заявку были переданы ЗАО «ДЕТИ», Россия (далее – заявитель).

Роспатентом 24.07.2013 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака «REIKE» по заявке № 2011730208 для товаров и услуг 25 и 35 классов МКТУ (далее – решение Роспатента) в связи с несоответствием знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Решение Роспатента основано на заключении по результатам экспертизы, в котором указано, что заявленное обозначение в отношении однородных товаров и услуг 25 и 35 классов МКТУ сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя других лиц знаками:

- знаки «rieker» компании «Rieker Holding AG», Германия, по международным регистрациям:

- № 913786, приоритет 25.10.2006 [1];

- № 919846, приоритет 26.06.2006 [2];
- № 560397, приоритет 30.05.1990 [3];
- № 1034665, приоритет 13.01.2010 [4];
- № 689224, приоритет 24.07.1997 [5];

- товарный знак «РИКЕР RIEKER» по свидетельству № 35864, «Рикер-Шу ГмбХ», Германия, приоритет 13.09.1967 [6].

В заключении экспертизы приведен подробный сравнительный анализ знаков и однородности товаров и услуг 25 и 35 классов МКТУ, указанных в перечнях сопоставляемых знаков.

В палату по патентным спорам 23.10.2013 поступило возражение на указанное решение Роспатента, доводы которого сводятся к тому, что знаки не сходны по фонетическому критерию сходства. Приведен подробный анализ прочтения сопоставляемых слов («рей-ке» и «ри-кер») с приведением правил образования дифтонгов в английском и немецком языке. Также указано, что об известности российскому потребителю марки «RIEKER» можно говорить только в отношении обуви, но не одежды, что, по мнению заявителя, в значительной степени снижает какие-либо риски введения в заблуждение в отношении этих видов товаров. Кроме того, отмечено, что заявителем были представлены материалы, подтверждающие активное введение в гражданский оборот детских товаров, маркированных обозначением «REIKE». Детская обувь «RIEKER», выполненная в основном из кожи, отличается по использованным материалам и стилю от детской обуви «REIKE».

Заявителем уточнен перечень товаров и услуг следующим образом: товары 25 класса МКТУ – детская обувь из водостойких синтетических материалов; детская одежда из водостойких синтетических материалов; детские головные уборы; услуги 35 класса МКТУ - демонстрация детских товаров; представление детских товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная детских товаров; продвижение товаров для детей [для третьих лиц]; управление процессами обработки заказов на покупки товаров для детей; услуги манекенщиков для рекламы или продвижения товаров для детей; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами для детей]; распространение

образцов детских товаров.

В подтверждение своих доводов заявителем представлены материалы (1).

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении вышеперечисленных товаров и услуг.

На заседании коллегии, состоявшемся 20.12.2013, заявителем представлены дополнительные материалы (2), касающиеся его деятельности.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам считает доводы возражения необедительными.

С учетом даты приоритета (14.09.2011) заявки № 2011730208 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет; товарными знаками других лиц, признанными в установленном Кодексом порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил установлено, что словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение «REIKE» является словесным и выполнено стандартным шрифтом заглавными буквам латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении указанных в возражении товаров и услуг 25 и 35 классов МКТУ.



Противопоставленные знаки «» [1-3] являются комбинированными и включают слово «rieke», точка над буквой «i» представляет собой оригинальный изобразительный элемент. Слово выполнено оригинальным шрифтом строчными буквами латинского алфавита. Правовая охрана знакам предоставлена, в том числе в отношении товаров 25 класса МКТУ, указанных в перечне регистраций.



Противопоставленный знак «» [4] является комбинированным и включает слово «rieke», при этом точка над буквой «i» представляет собой оригинальный изобразительный элемент, и слово «ANTISTRESS», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита и очерченное линиями сверху и снизу. Слово «rieke» выполнено оригинальным шрифтом строчными буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 25 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Противопоставленный знак «MARKUS RIEKER» [5] является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена, в том числе в отношении товаров 25 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Противопоставленный товарный знак «РИКЕР RIEKER» [6] является словесным и выполнен заглавными буквами русского и латинского алфавитов. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 25 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1-6] показал следующее.

Анализ словарных источников информации (см., например, <http://slovari.yandex.ru/>) показал, что слова «REIKE» и «RIEKER» не являются лексическими единицами какого-либо языка, в связи с чем сравнить заявленное обозначение и противопоставленные знаки по семантическому критерию сходства не представляется возможным.

Что касается фонетики, коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что сравниваемые обозначения «REIKE» и «RIEKER» являются фонетически сходными, что обусловлено совпадением большинства звуков, слогов, одинаковым расположением близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, а также сходным составом согласных («R, K»/«R, K, R») звуков и тождественным составом гласных («I, E») звуков. Относительно довода заявителя о различном прочтении дифтонгов «IE» и «EI» следует обратить внимание, что в силу отсутствия сравниваемых слов в лексике какого-либо языка к ним не применимы правила произношения какого-либо языка, и, следовательно, затруднительно определить различия в их произношении.

Графическое сходство сравниваемых обозначений обусловлено использованием букв одного алфавита. Следует также обратить внимание, что различия в шрифтовом исполнении букв, а также наличие в противопоставленных знаках [1-4] изобразительного элемента не оказывают существенного влияния на вывод о сходстве сравниваемых обозначений, поскольку в комбинированном обозначении основным является словесный элемент (он легче запоминается, именно

на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения).

Таким образом, все сопоставляемые знаки содержат в своем составе в качестве основного (несущего индивидуализирующую нагрузку) элемента фонетически и графически близкий словесный элемент «REIKE/RIEKER», что обуславливает ассоциирование знаков в целом, несмотря на отдельные их отличия.

Товары 25 классов МКТУ, приведенные в перечнях сопоставляемых знаков, однородны, поскольку соотносятся как «род-вид» (одежда/детская одежда, обувь/детская обувь, головные уборы/детские головные уборы), имеют одно назначение, близкие условия реализации и круг потребителей.

Услуги 35 класса МКТУ скорректированного перечня заявленного обозначения относятся к услугам в области распространения образцов, демонстрации и продвижения товаров и тесно связаны с товарами 25 класса МКТУ, в связи с чем данные товары и услуги признаны коллегией палаты по патентным спорам однородными.

Довод заявителя, касающийся отсутствия однородности сравниваемых товаров и услуг 25 и 35 классов МКТУ в результате ограничения перечня заявленных товаров и услуг детскими товарами и услугами, связанными с продвижением детских товаров, не может быть признан убедительным, поскольку детские одежда, обувь и головные уборы, как упоминалось выше, являются видовыми понятиями по отношению к родовым «одежда, обувь, головные уборы». Аргументы относительно разного материала, используемого заявителем и владельцами противопоставленных знаков для изготовления своих товаров, не оказывают решающего влияния на вывод об однородности сопоставляемых товаров, поскольку, как указано выше, они объединены едиными родовыми понятиями, имеют одни и те же назначение, условия реализации и круг потребителей.

Таким образом, установленное сходство заявленного обозначения с противопоставленными знаками [1-6] и однородность товаров и услуг 25 и 35 классов МКТУ позволяет сделать вывод о сходстве до степени смешения сравниваемых обозначений, т.е. вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 23.10.2013, оставить в силе решение Роспатента от 24.07.2013.