

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Леонгарда Сергея Валерьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.03.2015, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №136781, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №136781 на полезную модель «Транспортное средство со спинкой» выдан по заявке №2013147118/11 с приоритетом от 22.10.2013 на имя ООО «Ника» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Транспортное средство со спинкой, снабженное полозьями, посадочным местом, несущими элементами, спинка соединена с несущими элементами крепежным элементом, снабженным: поверхностью, сопрягаемой с несущим элементом транспортного средства; отверстием для оси подвижного соединения со спинкой; упором, ограничивающим поворот спинки на оси подвижного соединения, крепежный элемент соединен с несущим элементом сваркой.

2. Транспортное средство по п.1, характеризующееся тем, что выполнено в виде санок или в виде снегоката.

3. Транспортное средство по п.1, характеризующееся тем, что крепежный элемент выполнен в виде цельной металлической пластины.

4. Транспортное средство по п.1, характеризующееся тем, что спинка выполнена в виде гнутого трубчатого элемента, на сплюснутых концах которого выполнены отверстия.

5. Транспортное средство по п.1, характеризующееся тем, что спинка оснащена чехлом, выполненным съемным».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что полезная модель по оспариваемому патенту известна из уровня техники.

В подтверждение данных доводов в возражении представлены следующие материалы:

- патент Российской Федерации на полезную модель № 106596 (далее – [1]);

- протоколы осмотра информационных ресурсов от 19.12.2013 и 24.12.2013, опубликованных в электронном виде в Интернете, на страницах, расположенных по адресу: <http://nika-detyam.ru/sneqokat/timka-sport4>; http://www.avtsport.ru/shop/products.php?SECTION_ID=4386&ELEMENT_ID=184969 (далее – [2]);

- Кассовый чек от 16.01.2014 (далее – [3]);

- Товарный чек № 00146/0823 от 16.01.2014 (далее- [4]);

- Паспорт и руководство по эксплуатации СНЕГОКАТ ТС3 и ТС4 (далее – [5]);

- Кассовый чек от 15.12.2013 (далее – [6]);

- Товарный чек № 31345 от 15.12.2013 (далее – [7]);

- Паспорт и руководство по эксплуатации СНЕГОКАТ СН1С (далее – [8]);

- Информация о компании Спортивные магазины «А.В.Т.-Спорт» (далее – [9]);

- Заключению патентного поверенного Ведерниковой Н.В. (далее – [10]);

- Заключение Пермской торгово-промышленной палаты (далее – [11]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 03.02.2016 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

В отзыве приведен анализ материалов возражения и подчеркнуто, что данные материалы не содержат сведений, позволяющих сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

На заседании коллегии (05.02.2016) поступило дополнение к возражению, в котором лицо, подавшее возражение, указывает, что в оспариваемом патенте не соблюдено требование единства полезной модели, поскольку в описании к указанному патенту приведено несколько технических результатов, каждый из которых обеспечивается разными совокупностями существенных признаков. При этом формула полезной модели включает несущественные признаки, касающиеся выполнения крепежного элемента, которые не влияют на достижение заявленных технических результатов.

Кроме этого, лицо подавшее возражение предоставило заявление (далее – [12]), в котором просит не рассматривать материалы [2]-[11].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.10.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы

и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность

получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, дополнении к возражению и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с заявлением [12] материалы [2]-[11] не анализируются при рассмотрении возражения.

Из патентного документа [1] (см. реферат) известен снегокат со спинкой, предназначенный для катания с горок и для обычных прогулок по ровной местности. Таким образом, техническое решение по патентному документу [1]

относится к средствам того же назначения – снегоходное транспортное средство, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Снегокат со спинкой по патентному документу [1] (см. реферат, графические материалы - фиг.1) содержит несущую раму (1) с закрепленными на ней двумя полозьями (2) и сиденьем продолговатой формы (3), переднюю рулевую стойку (4) с пружинным амортизатором (5), поворотной лыжей (6) и рулем (7), ножной тормоз скребкового типа (8), а также спинку (9), выполненную в виде трубчатого каркаса дугообразной формы, шарнирно прикрепленного к несущей раме под сидением с возможностью поворота в вертикальной плоскости и фиксации в заданных положениях.

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что крепежный элемент снабжен упором, ограничивающим поворот спинки на оси подвижного соединения, при этом крепежный элемент соединен с несущим элементом сваркой.

Таким образом, не все признаки независимого п.1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентного документа [1].

Следовательно, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов дополнения к возражению, касающихся несущественности признака выполнения крепежного элемента и несоблюдения единства полезной модели, необходимо отметить, что они отсутствовали в поданном возражении (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.03.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №136781 оставить в силе.