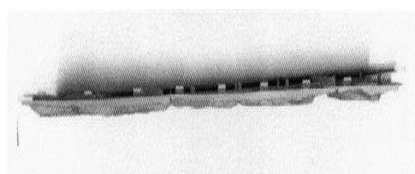
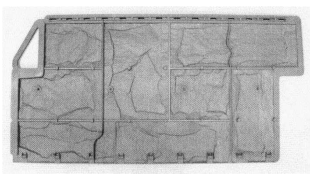
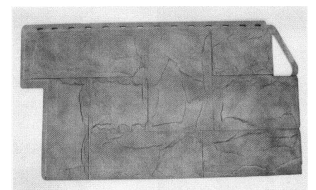
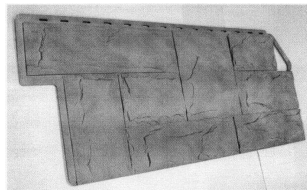


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТЗК Техоснастка», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.06.2015, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 87711, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 87711 на промышленный образец «Панель облицовочная» выдан по заявке № 2012503945/49 с приоритетом от 14.11.2012 на имя ООО «Производственная фирма «Альта-Профиль» (далее - патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Панель облицовочная,



характеризующаяся:

- выполнением в виде плиты фигурной формы, имеющей лицевую и тыльную поверхности;
- выполнением лицевой поверхности с имитацией кладки из горизонтально и вертикально ориентированных каменных блоков прямоугольной формы различной длины и ширины;

- выполнением поверхности каменных блоков с декоративным рельефным оформлением;
- выполнением границ боковых торцевых сторон ступенчатой формы;
- наличием у одной из продольных и одной из боковых сторон кромок, повторяющих рельеф торцевых сторон;
- наличием у другой боковой торцевой стороны кромки, расположенной в верхней части на расстоянии от торцевой стороны;
- наличием на кромке одной из продольных сторон отверстий;
- наличием на тыльной поверхности ребер жесткости, крепежных и монтажных элементов».

Против выдачи данного патента в Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 03.06.2015 возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». Доводы данного возражения сведены к следующему:

- зарегистрированный промышленный образец по оспариваемому патенту представляет собой облицовочную панель, применяемую при внешней отделке стен зданий;
- раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, было произведено патентообладателем (на момент подачи заявки № 2012503945 - заявитель) более чем за шесть месяцев до подачи заявителем заявки на выдачу патента на данный промышленный образец;
- в соответствии с каталогом главной строительной и интерьерной выставки Российской Федерации «MosBuild», прошедшей в период 10-13 апреля 2012 года, заявитель принимал участие в данной выставке и размещал свою продукцию на отдельном стенде;
- как следует из сведений рекламного буклета в апреле 2012 года на выставочной площадке «Экспоцентр» международной выставки «MosBuild-2012» облицовочная панель, соответствующая заявленному решению по патенту № 87711, была представлена на выставке под названием «Гранит»;

- оригинальный каталог выставки и рекламный буклет заявителя присутствуют в архиве отделения Всероссийской патентно-технической библиотеки - ВПТБ ФИПС;
- в рекламном буклете представлено изображение лицевой стороны облицовочной панели в различном цветовом исполнении;
- оба решения облицовочных панелей характеризуются: выполнением в виде плиты фигурной формы, имеющей лицевую и тыльную поверхности; выполнением лицевой поверхности с имитацией кладки из горизонтально и вертикально ориентированных каменных блоков прямоугольной формы различной длины и ширины; выполнением поверхности каменных блоков с декоративным рельефным оформлением; выполнением границ боковых торцевых сторон ступенчатой формы; наличием у одной из продольных и одной из боковых сторон кромок, повторяющих рельеф торцевых сторон; наличием у другой боковой торцевой стороны кромки, расположенной в верхней части на расстоянии от торцевой стороны; наличием на кромке одной из продольных сторон отверстий;
- признак наличия на тыльной поверхности ребер жесткости, крепежных и монтажных элементов является несущественным, поскольку в ходе эксплуатации изделия обозреваться не будет;
- признак наличия на тыльной поверхности ребер жесткости, крепежных и монтажных элементов является несущественным с точки зрения внешнего вида изделия в целом (не оставляет зрительного впечатления);
- промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду раскрытия заявителем информации, относящейся к промышленному образцу за 7 месяцев до даты подачи 14.11.2012 заявки № 2012503945, а именно 10-13 апреля 2012.

В подтверждение данного мнения к возражению, поступившему 03.06.2015, были приложены копии следующих документов:

- страницы каталогов выставок «MosBuild» за апрель 2013, а также за период 10-13 апреля 2012, заверенные печатью отделения ВПТБ ФИПС – [1];
- страницы рекламного буклета, представленного в рамках выставки «MosBuild-2012», заверенные печатью отделения ВПТБ ФИПС – [2].

Патентообладатель в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, поступившего 03.06.2015, представил на заседании коллегии, состоявшемся 17.02.2016, отзыв по мотивам данного возражения, доводы которого сведены к следующему:

- представленные доказательства [1,2] не подтверждают раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу № 87711;
- материалы [1] представляют собой отдельные страницы двух каталогов за 2012 и 2013 годы;
- доказательства участия патентообладателя в выставке «MosBuild-2012» к возражению, поступившему 03.06.2015, не приложены;
- в рекламном буклете [2] отсутствуют выполненные типографским способом записи о дате печати или распространения буклета;
- надпись о распространении буклета [2] в период 10-13 апреля 2012 на выставке оформлена с нарушением п. 3 ГОСТа Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», п. 7.2 ГОСТ Р ИСО 15489-1-2007 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Управление документами. Общие требования»;
- в представленных доказательствах отсутствуют изображения тыльной и боковой поверхностей, описание которых содержится в патенте на промышленный образец № 87711;
- буклет [2] не содержит сведений о сущности оспариваемого промышленного образца.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, поступившего 03.06.2015, коллегия считает доводы возражения необидительными.

С учетом даты подачи заявки (14.11.2012), по которой был выдан оспариваемый патент за № 87711, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный № 12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца (пункт 2 статьи 1377), не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу

которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 9.9.4.2. Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту 1 пункта 22.5.4 Регламента ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.5.4. Регламента ПО, промышленный образец признается несоответствующим условию новизны, если совокупность его признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 23.3. Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 23.3. Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;
- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту № 87711 предоставлена правовая охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображении изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Представленный рекламный буклет [2] содержит надпись «Выставка «Мосбилд». Главная строительная и интерьерная выставка России. Москва. Экспоцентр 10-13.04.2012», которая выполнена от руки неизвестным лицом, без указания его фамилии, инициалов, подписи и полномочий по удостоверению данного буклета. Таким образом, у коллегии нет оснований считать, что рекламный буклет [2] в действительности демонстрировался на выставке «MosBuild-2012», прошедшей, как утверждает лицо, подавшее возражение, в период 10-13 апреля 2012 года.

В представленных страницах каталогов [1] присутствует информация о группе компаний «АЛЬТА-ПРОФИЛЬ». Кроме того, в буклете [2] упоминается производственный холдинг «Альта-Профиль». Материалы возражения, поступившего 03.06.2015, не содержат документов о взаимосвязи патентообладателя (ООО «Производственная фирма «Альта-Профиль») и группы компаний «АЛЬТА-ПРОФИЛЬ», а также производственного холдинга «Альта-Профиль».

Следовательно, представленные документы [1,2] не подтверждают довод лица, подавшего возражение, о том, что раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу № 87711, было произведено заявителем за 7 месяцев до даты подачи заявки № 2012503945 на выдачу оспариваемого патента.

Поскольку дата по раскрытию информации, относящейся к патенту на промышленный образец № 87711, не подтверждена документально, у коллегии отсутствуют основания для анализа существенных признаков оспариваемого промышленного образца.

В связи с изложенным, у коллегии нет оснований считать, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности

«новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса и подпункт (2) пункта 22.5.4 Регламента ПО).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.06.2015, оставить в силе патент РФ на промышленный образец № 87711.