

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 09.07.2015, поданное ООО «Промбизнесгрупп», г. Уфа, Республика Башкортостан (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №450156, при этом установлено следующее.

Товарный знак по заявке №2010740118 с приоритетом от 13.12.2010 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 27.12.2011 за №450156 в отношении товаров 29, 30 и услуг 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне свидетельства, на имя ООО «Сибирская пельменная компании», 646400, Омская область, р.п. Саргатское, ул. 50 лет Победы, 3 (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №450156 представляет собой



комбинированное обозначение , выполненное в виде фигурной плашки, внутри которой расположены изобразительный элемент в виде сказочного образа румяного «колобка», и словесный элемент «СЫТНЫЕ КОЛОБКИ», выполненный буквами русского алфавита старославянским шрифтом. Знак охраняется в желтом, темно-желтом, коричневом, голубом, белом, черном, темно-красном, красном, темно-оранжевом, оранжевом, светло-оранжевом цветом сочетаний.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 09.07.2015 поступило возражение против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное несоответствием оспариваемого товарного знака требованиям, установленным пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с товарным знаком

КОЛОБОК по свидетельству №497751, имеющим более ранний приоритет (13.03.1996), зарегистрированным на имя лица, подавшего возражение;

- сравниваемые знаки зарегистрированы в отношении продуктов питания, которые являются товарами краткосрочного пользования и дешевыми;

- по мнению лица, подавшего возражение, в оспариваемом знаке слово «СЫТНЫЕ» в отношении продуктов питания не придает слову «КОЛОБОК» существенно иного восприятия, чем слово «КОЛОБОК» в противопоставленном товарном знаке;

- в возражении также приведены формулировки пункта 6 статьи 1483 Кодекса, пункта 2 Методических рекомендаций по определению однородности товаров и услуг при экспертизе заявок на государственную регистрацию товарных знаков, пункта 14.4.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее – Правила) и выдержки из Постановления Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 №5793/13 (касающиеся анализа определения однородности товаров и услуг), выдержки из заключения коллегии палаты по патентным спорам по заявке №2009729675 «ГОЛУБАЯ МАРКА» (решение Роспатента от 31.10.2011).

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №450156 недействительным полностью.

Правообладатель в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении. Однако на заседание коллегии, назначенное на 01.03.2016, не явился и отзыв по мотивам поступившего возражения представлен не был.

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета (13.12.2010) товарного знака по свидетельству №450156 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с требованиями пункта 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пункте 14.4.2.2 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и

определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2.Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Поступившее возражение подано ООО «Промбизнесгрупп», заинтересованность которого обусловлена тем, что данная компания является правообладателем товарного знака по свидетельству №497751 с более ранним приоритетом, с которыми, по его мнению, оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №450156 представляет собой



комбинированное обозначение , выполненное в виде фигурной плашки, внутри которой расположены изобразительный элемент в виде сказочного образа румяного «колобка», и словесный элемент «СЫТНЫЕ КОЛОБКИ», выполненный буквами русского алфавита старославянским шрифтом. Знак охраняется в желтом, темно-желтом, коричневом, голубом, белом, черном, темно-красном, красном, темно-оранжевом, оранжевом, светло-оранжевом цветом сочетания.

Противопоставленный знак представляют собой словесное обозначение **КОЛОБОК**, выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Анализ оспариваемой регистрации на соответствие требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

С точки зрения фонетики сравниваемые словесные элементы не совпадают по большинству признаков фонетического сходства: имеют разное количество слов, слогов, букв, гласных, согласных. Несмотря на то, что в состав сравниваемых знаков входят фонетически сходные словесные элементы «КОЛОБКИ / КОЛОБОК», наличие в оспариваемом знаке слова «СЫТНЫЕ» значительно увеличивают фонетическую длину, что обуславливает отсутствие сходства по фонетическому признаку сходства словесных элементов.

Что касается семантического фактора сходства, то следует отметить, что смысловая нагрузка сравниваемых обозначений неодинакова.

В оспариваемом знаке слова «СЫТНЫЕ» и «КОЛОБКИ» связаны между собой семантически и грамматически и выполнены в одной графической манере (исполнены одинаковым шрифтом и цветовой гаммой), в связи с чем воспринимаются как словосочетание «СЫТНЫЕ КОЛОБКИ», которое вызывает в сознании потребителя ассоциации, связанные с едой (по аналогии сытная еда, сытный завтрак, см. словари на сайте <http://paronimov.slovaronline.com/>).

Противопоставленный знак, включающий единственный словесный элемент «КОЛОБОК», вызывает в сознании потребителя образ сказочного персонажа (колобок – персонаж одноимённой народной сказки, изображаемый в виде небольшого пшеничного хлеба шарообразной формы см. ru.wikipedia.org).

Различие знаков усугубляется их графическим несхождением, поскольку визуально сравниваемые знаки производят различное зрительное впечатление за счет выполнения словесных элементов разными шрифтовыми единицами, наличия в оспариваемом знаке оригинальных изобразительных элементов, играющих существенную роль в

индивидуализации товара, использования цветовой гаммы, а также разного словесного и буквенного состава.

С учетом изложенного, коллегия усматривает, что в целом сравниваемые знаки не ассоциируются друг с другом и, следовательно, признаются несходными.

Сравнение перечней товаров с целью определения их однородности показало следующее.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29, 30 и услуг 35 классов МКТУ.

Правовая охрана противопоставленному знаку предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Сопоставляемые товары 29 класса МКТУ однородны, так как либо идентичны, либо относятся к одной родовой группе товаров, имеют один круг потребителей, один рынок сбыта.

Товары 30 и услуги 35 классов МКТУ, указанные в перечне оспариваемой регистрации, и товары 29 класса МКТУ противопоставленного знака неоднородны, так как относятся к разным видам продуктов питания, имеют разный круг потребителей и рынок сбыта.

Вместе с тем, установленное отсутствие сходства сравниваемых знаков позволяет потребителю не смешивать товары (услуги), маркированные данными знаками.

С учетом изложенного коллегия не имеет оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №450156 положениям, предусмотренным пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

В части приведенного лицом, подавшим возражение, примера по заявке №2009729675 «ГОЛУБАЯ МАРКА» необходимо отметить, что данный пример не является предметом рассмотрения данного возражения, а, кроме того, решение по каждой заявке принимается отдельно с учетом конкретных обстоятельств дела.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.07.2015, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №450156.