

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании «САМСУНГ ЭЛЕКТРОНИКС КО., ЛТД.», Республика Корея (далее – заявитель), поступившее 10.08.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 11.02.2015 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке № 2013501750, при этом установлено следующее.

Заявлена группа промышленных образцов «Портативное электронное устройство (2 варианта)». В результате экспертизы заявителю было сообщено о необходимости корректировки перечня существенных признаков заявленной группы промышленных образцов, в том числе по вопросам нарушения требования единства промышленного образца и несоответствия заявленного решения условию патентоспособности «новизна» (запрос от 03.04.2014, протокол переговоров от 10.06.2014, заключение экспертизы к решению Роспатента от 11.02.2015).

Заявителем был скорректирован объем притязаний и 09.12.2014 к рассмотрению представлена следующая совокупность существенных признаков:

«Портативное электронное устройство, характеризующееся:

- составом композиционных элементов: лицевая панель с окном для дисплея;
- выполнением лицевой панели с окном для дисплея вертикально ориентированной со скругленными углами, причем дисплей, лежащий в плоскости лицевой панели, выполнен больших размеров, занимающим почти всю ее лицевую поверхность, а радиусы скругления углов окна для дисплея выполнены

одинаковыми и значительно меньшими, чем радиусы скругления углов лицевой панели;

отличающееся:

- выполнением дисплея слегка утопленным относительно лицевой панели, радиусы скругления углов лицевой панели по одной меньшей ее стороне выполнены одинаковыми и меньшими, чем радиусы скругления углов лицевой панели по другой меньшей ее стороне;

- выполнением радиусов скругления углов панели по одной меньшей ее стороне одинаковыми и меньшими, чем радиусы скругления углов по другой меньшей ее стороне».

По результатам проверки патентоспособности заявленного решения было принято решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 11.02.2015 (далее – решение Роспатента).

Решение Роспатента основано на заключении по результатам экспертизы, мотивированном тем, что заявленное решение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В заключении экспертизы отмечено, что эстетические и эргономические особенности заявленного объекта «Портативное электронное устройство» нашли отражение на изображениях изделия, раскрытых в патентном документе KR 30-0620813 S (далее - [1], ближайший аналог).

При этом указано, что признак «выполнением дисплея слегка утопленным относительно лицевой панели, радиусы скругления углов лицевой панели по одной меньшей ее стороне выполнены одинаковыми и меньшими, чем радиусы скругления углов лицевой панели по другой меньшей ее стороне» (первый отличительный признак) не нашел отражения на изображениях заявленного изделия, что препятствует включению его в перечень существенных признаков. Второй отличительный признак («выполнением радиусов скругления углов панели по одной меньшей ее стороне одинаковыми и меньшими, чем радиусы скругления углов по другой меньшей ее стороне») является излишним, поскольку данная особенность изделия отражена в первом отличительном признаке.

Следует обратить внимание, что в заключении экспертизы были проанализированы оба перечня существенных признаков: первоначальный (группа промышленных образцов, 2 варианта) и скорректированный (один промышленный образец).

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- признак «выполнением лицевой панели по периметру слегка скошенной и утопленной внутрь» нашел отражение не только на изображении 15, т.е. на поясняющем чертеже, но и на изображениях 9, 11-14 (на данных изображениях нет следов, характеризующих расположение лицевой поверхности по направлению от устройства, следовательно, они отражают размещение по направлению внутрь устройства);

- заявитель не претендует на включение в перечень признака «выполнением дисплея слегка утопленным относительно лицевой панели», равно как и признака, связанного с «наличием элемента управления под дисплеем, выполненного в виде плоского продолговатой формы прямоугольника со скругленными углами, расположенного в отверстии лицевой панели и слегка выступающего над ней»;

- лицевая панель устройства, изображенного в ближайшем аналоге (KR 30-0620813 S), не имеет сдвига от или внутрь устройства, а радиусы скругления верхних и нижних углов лицевой поверхности одинаковы.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и выдать патент на промышленный образец по заявке № 2013501750 с уточненным перечнем существенных признаков:

«Портативное электронное устройство, характеризующееся:

- составом композиционных элементов: лицевая панель с окном для дисплея;
- выполнением лицевой панели с окном для дисплея вертикально ориентированной со скругленными углами, причем дисплей, лежащий в плоскости лицевой панели, выполнен больших размеров, занимающим почти всю ее лицевую поверхность, а радиусы скругления углов окна для дисплея выполнены

одинаковыми и значительно меньшими, чем радиусы скругления углов лицевой панели;

- выполнением лицевой панели с окном для дисплея слегка утопленной внутрь устройства;

- выполнением радиусов скругления верхних углов лицевой панели меньшими, чем радиусы скругления ее нижних углов».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.05.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 9.10.1. перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны промышленного образца.

Признаки перечня предназначены для идентификации тех признаков внешнего вида изделия, представленного на изображениях, которые определяют объем правовой охраны (притязания заявителя).

Согласно подпунктам (1-3) пункта 9.10.2. Регламента ПО перечень включает существенные признаки промышленного образца, обуславливающие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, представленного на его изображениях, и признаки, указывающие на назначение изделия.

Характеристика признака должна позволять однозначно идентифицировать его с визуально воспринимаемым признаком, нашедшим отражение на изображении внешнего вида изделия.

Не допускается включать в перечень характеристики неидентифицируемых на изображениях признаков промышленного образца, в частности, характеристики зрительно неразличимых на изображениях элементов внешнего вида изделия, зрительно неразличимых соотношений размеров элементов и абсолютных размеров элементов, указания на отсутствие каких-либо элементов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 Регламента ПО проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного

внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо заявленного промышленного образца выражено в приведенном выше (скорректированном заявителем 09.12.2014) перечне существенных признаков, отображенных на изображениях изделий.

Наиболее близким аналогом заявленного решения является решение внешнего вида изделия, известное из патентного документа [1].

Так, известному из патентного документа [1] изделию того же (однородного) назначения (портативное электронное устройство) и заявленному изделию присущи следующие доминантные (зрительно активные) существенные признаки, участвующие в композиционном построении, формирующие внешний вид лицевой поверхности устройства: состав композиционных элементов (лицевая панель с окном для дисплея); лицевая панель с окном для дисплея выполнена вертикально ориентированной со скругленными углами; дисплей, лежащий в плоскости лицевой панели, выполнен больших размеров, занимающим почти всю ее лицевую поверхность; радиусы скругления углов окна для дисплея выполнены одинаковыми и значительно меньшими, чем радиусы скругления углов лицевой панели.

При этом признак «выполнением дисплея слегка утопленным относительно лицевой панели» не нашел отражения на изображениях заявленного изделия, что препятствует включению его в перечень существенных признаков. Указанное заявителем не оспаривается.

Что касается признака «радиусы скругления углов лицевой панели по одной меньшей ее стороне выполнены одинаковыми и меньшими, чем радиусы скругления углов лицевой панели по другой меньшей ее стороне», то коллегия считает, что данный признак выражает зрительно неразличимое соотношение размеров радиусов скругления верхних и нижних углов лицевой панели, в связи с чем его следует признать неидентифицируемым.

При этом на основании пункта 9.10.2(3) Регламента ПО включение в перечень характеристики зрительно неразличимых на изображениях элементов внешнего вида изделия не допускается.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и включенная в перечень существенных признаков заявленного промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты его приоритета.

В отношении признаков, включенных заявителем в перечень существенных признаков, представленный с возражением, и относящихся к выполнению лицевой панели с окном для дисплея слегка утопленной внутрь устройства и выполнению радиусов скругления верхних углов лицевой панели меньшими, чем радиусы скругления ее нижних углов, отличающих, по мнению заявителя, заявленное решение от известного аналогов, коллегия отмечает следующее.

Внесенный заявителем в перечень существенных признаков заявленного портативного электронного устройства признак «выполнением лицевой панели с окном для дисплея слегка утопленной внутрь устройства» не может быть отнесен к характеристике внешнего вида заявленного изделия, поскольку определяет положение лицевой панели относительно устройства в целом, тогда как заявленное решение отражает лишь часть устройства, а именно лицевую панель с дисплеем.

Кроме того, следует указать, что на изображениях, представленных в материалах заявки № 2013501750 данный признак отражен пунктирной линией, а согласно пункту 9.8.2(3) Регламента ПО допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, которые не определяют его основные эстетические и(или) эргономические особенности (несущественные признаки промышленного образца), либо на правовую охрану которых заявитель не претендует.

Как было проанализировано выше, признак «выполнением радиусов скругления верхних углов лицевой панели меньшими, чем радиусы скругления ее нижних углов» является неидентифицируемым.

Изложенное свидетельствует о том, что совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия, известна из патентного документа [1].

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного промышленного образца условию патентоспособности «новизна», предусмотренному пунктом 2 статьи 1352 Кодекса и подпункту 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.08.2015, решение Роспатента от 11.02.2015 оставить в силе.