

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 16.08.2007, поданное ООО «ФОРТ-Н XXI», Московская обл., г.Железнодорожный, на решение экспертизы от 09.07.2007 об отказе в регистрации заявленного изобразительного обозначения в качестве товарного знака (далее – решение экспертизы) по заявке №2006726516/50, при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке № 2006726516/50 с приоритетом от 14.09.2006 является Общество с ограниченной ответственностью «ФОРТ-Н XXI», Московская обл., г. Железнодорожный (далее - заявитель).

Согласно материалам заявки, в качестве товарного знака заявлено изобразительное обозначение, представляющее собой квадрат темно-зеленого цвета, в центре которого расположено стилизованное изображение цветка, выполненное в желтом, зеленом, коричневом, светло-коричневом цветовом сочетании. В центре цветка расположено стилизованное изображение насекомого (божьей коровки), выполненное в черном и оранжевом цвете. На лепестках цветка расположено стилизованное изображение ленты, выполненной в красном и оранжевом цвете. В нижней части квадрата расположен изобразительный элемент округлой формы светло-бежевого цвета, на котором расположено стилизованное изображение ветки оливкового дерева с листьями и плодами, выполненное в темно-зеленом, зеленом, светло-зеленом, черном цветовом сочетании. Правовая охрана заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Федеральным институтом промышленной собственности 09.07.2007 было принято решение об отказе в регистрации заявленного изобразительного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех товаров, приведенных в перечне, ввиду несоответствия его требованиям, регламентированным пунктом 3 статьи 6 и пунктом 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и

дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002г. № 166-ФЗ, вступившем в силу с 27.12.2002г. (далее - Закон).

Решение экспертизы мотивированно тем, что заявленное изобразительное обозначение является сходным до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя ООО «Промышленно-финансовая компания «Кристалльный», 119334, Москва, Ленинский пр-кт, д.30 комбинированным товарным знаком по свидетельству №318800, с приоритетом от 10.08.2004 [1] и изобразительным товарным знаком по свидетельству №304294, с приоритетом от 22.07.2004 [2]), в отношении части однородных товаров 29 класса МКТУ «масла и жиры пищевые; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; жир кокосовый; жир свиной; жиры животные; жиры пищевые; крем сливочный; маргарин; масла растительные; масло арахисовое; масло какао; масло кокосовое; масло сливочное; смеси жировые для бутербродов; травы пряно-вкусовые консервированные», а также всех товаров 30 класса МКТУ.

Кроме того, в решении экспертизы указано, что заявленное обозначение, представляющее собой сочетание стилизованного изображения верхней части соцветия подсолнуха и реалистического изображения ветки оливкового дерева с листьями и плодами, для остальных заявленных товаров 29 класса МКТУ способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида или состава товаров.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 16.08.2007 заявитель выразил несогласие с решением экспертизы и представил следующие доводы:

- занимающие центральное положение в сравниваемых знаках изобразительные элементы являются различными с точки зрения изображаемых объектов;
- изображение божьей коровки в центре заявленного обозначения является важным фактором отличия сравниваемых обозначений и как мелкий предмет акцентирует на себе внимание и переносит такое внимание с крупно нарисованных объектов;
- изобразительная часть противопоставленного товарного знака [1], представленная в виде изображения помидор явно отличается от изображения оливок в рассматриваемом обозначении;

- различно по своему размеру, количеству листьев и общему пространственному расположению присутствующая в заявленном обозначении и сопоставляемом товарном знаке [2] оливковая ветвь;

- помещенные на противопоставленных знаках [1, 2] изображения помидоров и ветви с оливками являются реалистичными, в связи с чем не могут быть предметом самостоятельной правовой охраны и влиять на сходство сравниваемых знаков;

- вышеизложенное позволяет говорить об отсутствии сходства рассматриваемых обозначений;

- стилизованное изображение соцветия подсолнуха в заявленном обозначении следует трактовать как символ экологичности, собирательный образ продукции, произведенный на натуральной основе, а изображение оливковой ветви – общепринятый символ мира и покоя. В силу указанного данные изобразительные элементы не могут однозначно восприниматься как указание на состав товаров.

Вместе с тем заявитель считает возможным внести уточнения в перечень товаров заявленного обозначения, исключив из него ряд позиций.

На основании изложенного заявителем выражена просьба об отмене решения экспертизы и регистрации заявленного изобразительного обозначения для скорректированного перечня товаров 29 класса МКТУ «масла и жиры пищевые; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; жир свиной; жиры животные; жиры пищевые; маргарин; масла растительные», товаров 30 класса МКТУ «горчица; уксус; приправы; пряности; соусы, в том числе майонез; специи» (приложение №1 к протоколу от 08.11.2007).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, приведенные в возражении, необоснованными.

С учетом даты (14.09.2006) поступления заявки №2006726516/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003,

зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с подпунктом (2.5.1) пункта 2.5 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Согласно абзацам первому и второму пункта 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию или охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.3 Правил изобразительные обозначения сравниваются с изобразительными обозначениями; с комбинированными обозначениями, в композицию которых входят изобразительные элементы.

Сходство изобразительных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма, наличие или отсутствие симметрии, смысловое значение, вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.), сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В качестве товарного знака по заявке №2006726516/50 заявлено изобразительное обозначение, представляющее собой этикетку в виде квадрата темно-зеленого цвета. В центральной части этикетки расположено стилизованное изображение цветка подсолнуха, выполненное в желтом, зеленом, коричневом, светло-коричневом цветовом сочетании. Внутри цветка размещено изображение насекомого «божьей коровки», исполненное в черном и оранжевом цвете. На лепестках цветка помещена лента красно - оранжевого цвета. Под изображением подсолнуха расположен изобразительный элемент округлой формы светло-бежевого цвета, на котором помещено стилизованное изображение оливковой ветки с листьями и плодами, выполненное в темно-зеленом, зеленом, светло-зеленом, черном цветовом сочетании.

Противопоставленный товарный знак [1] является комбинированным и представляет собой композицию, состоящую из словесного элемента «Зернышко» и изобразительного элемента в виде стилизованного изображения солнца с лучами. На лучах расположена лента, выполненная в красном цвете. Внизу композиции имеется натуралистическое изображение четырех помидоров. Товарный знак охраняется в белом, бежевом, желтом, темно-желтом, оранжевом, желто-зеленом, зеленом, темно-зеленом, светло-зеленом, коричневом, красном, темно-красном цветовых сочетаниях. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Товарный знак [2] является изобразительным и повторяет в целом изобразительную часть товарного знака [1], за исключением изобразительного элемента, расположенного внизу композиции, который выполнен в виде ветви оливкового дерева с листьями и плодами. Товарный знак выполнен в черном, белом, желтом, желто-коричневом, коричневом, зеленом, темно-зеленом, красном, темно-

красном цветовых сочетаниях. Знак зарегистрирован для товаров 29, 30 классов МКТУ.

Анализ товаров 29 и 30 классов МКТУ заявленного обозначения и товаров 29, 30 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков позволяет сделать вывод об их однородности, что в данном случае заявителем не оспаривается.

При проведении сравнительного анализа заявленного изобразительного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1, 2] коллегией Палаты по патентным спорам учитывался наиболее важный аспект, заключающийся в первом впечатлении, получаемом при сравнении обозначений. Именно первое впечатление наиболее точно характеризует процесс восприятия и запоминания изображений потребителями, которые сравнивают изображение с образом, хранящимся в их памяти.

Сравнительный анализ по графическим признакам сходства рассматриваемого обозначения с противопоставленными знаками [1, 2] показал, что они являются сходными.

Данный вывод обусловлен тем, что изображаемые объекты, расположенные в центральной части обозначений, а именно изображение части подсолнуха с наложенной на него лентой в заявленном обозначении и изображение стилизованного восходящего солнца с идентично расположенной лентой производят абсолютно общее зрительное впечатление, оказываемое при восприятии знаков в целом. Кроме того, имеет место сходство элементов в заявленном обозначении и противопоставленном знаке [2], заключающееся в одинаковом смысловом изображении оливковой ветви с листьями и плодами, и одинаковом расположении её в нижней части обозначений.

Вместе с тем, небольшие расхождения в элементах изображений сравниваемых знаков (например, наличие словесного элемента «Зернышко» и изображения помидоров в знаке [1]; размещение божьей коровки на цветке в заявленном обозначении), не приводят к несхождению сопоставляемых знаков, поскольку при зрительном впечатлении в первую очередь обращает на себя внимание сходный «доминирующий» элемент, выполненный в верхней части обозначений, а также аналогичность их композиционного построения и цветового решения.

Таким образом, приведенные незначительные различия следуют признать не значительными и не влияющими на формирование общего зрительного восприятия. Следовательно, принципиально сходный характер изобразительных элементов сопоставляемых обозначений обуславливает их сходное восприятие.

Учитывая вышеизложенное, сходство рассматриваемого обозначения и противопоставленных товарных знаков [1, 2] обусловленное визуальным сходством сравниваемых обозначений в целом, может привести к ситуации, когда заявленное обозначение может быть воспринято потребителем как обозначение из серии знаков, принадлежащих ООО «Промышленно-финансовая компания «Кристалльный» (т.е. правообладателю противопоставленных знаков [1, 2]).

Относительно довода экспертизы, касающегося несоответствия заявленного обозначения требованиям, установленным пунктом 3 статьи 6 Закона, необходимо отметить следующее. Учитывая скорректированный заявителем перечень товаров, в отношении которых испрашивается правовая охрана рассматриваемому обозначению, а именно товаров 29 и 30 классов МКТУ (перечень смотри выше), выдвинутые экспертизой основания могут быть сняты.

На основании изложенного выше заявленное изобразительное обозначение не удовлетворяет требованиям, установленным пунктом 1 статьи 7 Закона, и не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 16.08.2007 и оставить в силе решение экспертизы от 09.07.2007.