

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «ППФ-ЮСТИС» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2382004, поступившее в палату по патентным спорам 24.12.2010, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2382004 на группу изобретений «Органоминеральный модификатор для бетонных смесей и строительных растворов и способ его получения», выдан по заявке №2008103301/03 с приоритетом от 01.02.2008 на имя Открытого акционерного общества «Полипласт», и действует со следующей формулой:

«1. Способ получения органоминерального модификатора для бетонных смесей и строительных растворов, включающий смешение высокодисперсной активной пуццолановой добавки на основе кремнезема, не содержащего кремнезем и не обладающего пуццолановой активностью микронаполнителя и суперпластификатора, взятых в сухом виде, в смесителе до полной гомогенизации с уплотнением готового продукта до насыпной плотности не менее 650 г/м^3 при следующем соотношении компонентов, мас. %:

указанная высокодисперсная активная

добавка на основе кремнезема 25-51

указанный микронаполнитель 40-60

суперпластификатор 5-20

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве указанной высокодисперсной активной добавки используют микрокремнезем, нанокремнезем, метакаолин, золу рисовой шелухи, золу-унос, доменный гранулированный шлак или смесь указанных компонентов.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве указанного микронаполнителя используют молотые известняк, доломитизированный известняк, доломит и другие природные или техногенные минеральные вещества, не содержащие кремнезем и не обладающие пуццолановой активностью.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве суперпластификатора используют продукт поликонденсации β-нафталинсульфокислоты и формальдегида, сульфометилированную меламиноформальдегидную смолу, лигносульфонаты, поликарбоксилаты или смесь одного или нескольких указанных продуктов.

5. Органоминеральный модификатор для бетонных смесей и строительных растворов, характеризующийся тем, что он получен способом по любому из п.п. 1-4».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие источники информации:

- описание к патенту RU № 2288197, опубл. 27.11.2006 (далее – [1]);

- ГОСТ 24211-2003 «Добавки для бетонов и строительных растворов. Общие технические условия», М.: Межгосударственная научно-техническая комиссия по стандартизации, техническому нормированию и сертификации в строительстве (МНТКС), с датой введения 01.03.2004 (далее – [2]);

- Михайлов К.В. и др., Стройиндустрия и промышленность строительных материалов. Энциклопедия., М.: Стройиздат, 1996, с.78-79 (далее – [3]);

- Батраков В.Г., Модифицированные бетоны. Теория и практика, 2-е изд., М.: 1998, с.134, 549 (далее – [4]);

- описание к патенту RU № 2160723, опубл. 20.12.2000 (далее – [5]);

- описание к патенту RU № 2096389, опубл. 20.11.1997 (далее – [6]);

- описание к патенту RU № 2096372, опубл. 20.11.1997 (далее – [7]);

- Смирнов Н.В. и др., Перспективы применения бетонов с высокими эксплуатационными свойствами в отечественном транспортном строительстве, ж-л «Транспортное строительство», № 12, 1998, с. 16-17 (далее – [8]);

- Бетон на рубеже третьего тысячелетия. Материалы 1-й Всероссийской конференции по проблемам бетона и железобетона. Секционные доклады, 2 книга, М.: 2001 (далее – [9]);

- ТУ 5870-176-46854090-04 «Модификатор бетона эмбэлит» с датой введения 02.03.2004 (далее – [10]);

- ТУ 5743-083-46854090-98 «Модификатор бетона МБ-С» с датой введения 01.01.1999 (далее – [11]);

- ТУ 5743-048-02495332-96 «Микрокремнезем конденсированный» с датой введения 01.08.1996 (далее – [12]);

- сведения из Интернет <http://www.sdelaemsami.ru/slovar114.html> (далее – [13]);

Бетон и железобетон – пути развития. Научные труды II Всероссийской (международной) конференции в пяти книгах, т.3, М.: 2005, с. 32-33 (далее – [14]);

- Батудаева А.В. и др., Высокопрочные модифицированные бетоны из самовыравнивающихся смесей, ж-л «Бетон и железобетон», №4, 2005, с. 14-18 (далее – [15]);

- Новые бетоны и технологии в конструкциях высотных зданий, ж-л «Высотные здания», октябрь/ноябрь 2007, с.98 (далее – [16]);

- Батудаева А.В., Высокопрочные бетоны из самовыравнивающихся смесей для густоармированных конструкций, Автореферат на соискание ученой степени кандидата наук, М., 2005., с.6-7, 10-11(далее – [17]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв по мотивам возражения до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охранооспособности группы изобретений по данному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 06.06.2003 № 82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 в части, не противоречащей Кодексу (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охранным документам – указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР -

указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для нормативно-технической документации – дата ее регистрации в уполномоченном органе.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов в отношении оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Из описания к патенту [1] известен способ получения комплексного модификатора для бетона, который содержит дисперсный минеральный компонент и пластифицирующую добавку, представляющую собой органическое вещество, т.е. является органоминеральным. При этом, согласно сведениям, содержащимся в ГОСТе [2], добавки, применяемые для модифицирования свойств бетонов и бетонных смесей применимы для строительных растворов. Таким образом, из описания к патенту [1] известен способ получения органоминерального модификатора для бетонных смесей и строительных растворов. Способ, известный из описания к патенту [1] включает смешивание в смесителе, взятых в сухом виде дисперсного минерального компонента, пластифицирующей добавки и гидроксида кальция с получением порошкообразной композиции модификатора.

При этом следует отметить, что в таблице 1, а также на листе 2 описания (абз. 1 снизу) к патенту [1], приведены различные составы используемого в модификаторе для бетона дисперсного минерального компонента, включающие каолин, продукты газоочистки печей, выплавляющих кремнийсодержащие сплавы, золу уноса, и эти компоненты

содержат кремнезем (SiO_2).

Здесь можно отметить, что в энциклопедии [3] содержатся сведения о том, что «пуццолановые минеральные активные добавки проявляют гидравлическую активность в присутствии извести или цемента за счет наличия в их составе значительного количества активного вещества, способного вступать в реакцию с $\text{Ca}(\text{OH})_2$ и давать труднорастворимые продукты реакции. Так, диатомит, трепел, опока и кремнеземистые отходы содержат активный кремнезем...». Кроме того, в энциклопедии [3] имеется информация о том, что к добавкам, обладающим пуццолановой активностью относятся золы уноса, микрокремнезем и т.д., содержащие SiO_2 . Таким образом, любой дисперсный минеральный материал, имеющий в своем составе активный кремнезем, является пуццолановой добавкой. Поскольку в способе получения модификатора, известном из описания к патенту [1], используют дисперсный минеральный компонент, представляющий собой подвергнутый термической обработке каолин, или золу уноса, или продукты газоочистки печей, выплавляющих кремнийорганические сплавы (лист 3 описания, таблица 1) и содержащий активный кремнезем, то данный минеральный компонент является активной пуццолановой добавкой на основе кремнезема.

Таким образом, признак изобретения по независимому пункту 1 формулы к оспариваемому патенту «высокодисперсная активная пуццолановая добавка на основе кремния» присущ способу, известному из описания к патенту [1].

В отношении признака изобретения по независимому пункту 1 формулы к оспариваемому патенту «не содержащий кремнезем и не обладающий пуццолановой активностью микронаполнитель» можно отметить следующее. В описании и формуле к патенту [1] приведены составы, в которых используют добавки, не содержащие кремнезем, такие как гипс (водный сульфат кальция). Данный компонент не способен вступать в реакцию с гидроксидом кальция с образованием труднорастворимых продуктов реакции, следовательно, он не обладает пуццолановой

активностью и являются наполнителем.

Таким образом, признак «не содержащий кремнезем и не обладающий пуццолановой активностью наполнитель» также присущ способу, известному из описания к патенту [1].

В отношении признака изобретения по независимому пункту 1 формулы к оспариваемому патенту «суперпластификатор» следует отметить, что из книги [5] известно, что: «применение в качестве высокоэффективных пластификаторов соединений линейной структуры, характеризующихся наличием радикалов большой молекулярной массы (типа нафталина, меламин, антрацена, фенола) и функционально активных групп (типа сульфо- и карбоксигрупп, моно- или полиоксикарбоновых кислот и т.д.)соединения названной группы являются наиболее эффективными пластификаторами и на их основе в отечественной и мировой практике созданы высокоэффективные разжижители бетонных смесей – суперпластификаторы». При этом перечисленные в описании к патенту [1] пластифицирующие добавки, представляющие собой соль поликонденсации β -нафталинсульфокислоты и формальдегида, и/или соль лигносульфоновой кислоты, и/или поликарбосилат относятся в соответствии с вышеизложенным к суперпластификаторам. Подтверждением этому служат также и сведения, содержащиеся в описании к оспариваемому патенту, где указано, что в качестве суперпластификатора используют продукт поликонденсации β -нафталинсульфокислоты и формальдегида, лигносульфонаты, поликарбосиликаты или смесь одного или нескольких указанных продуктов.

Таким образом, признак изобретения по независимому пункту 1 формулы к оспариваемому патенту «суперпластификатор» также присущ способу, известному из описания к патенту [1].

Что касается количественных соотношений компонентов, то они также известны из формулы изобретения к патенту [1], а именно: высокодисперсная активная добавка на основе кремнезема 8-81 мас.% (в оспариваемом 25-51 мас%), наполнитель 25,6-56,8 мас.% (в оспариваемом

40-60 мас.%), суперпластификатор 2-20 (в оспариваемом 5-20 мас.%).

Отличие способа по независимому пункту 1 формулы от способа, известного из описания к патенту [1] заключается в том, что в качестве наполнителя используют микронаполнитель, а компоненты смешивают до полной гомогенизации с уплотнением готового продукта до насыпной плотности не менее 650 г/м^3 .

При этом из уровня техники широко известно использование в бетонах именно микронаполнителей, не обладающих пуццолановой активностью (см. источники информации [15], [16], [17]).

Кроме того, из источников информации [5] и [6] известен признак изобретения по оспариваемому патенту: производят смешивание компонентов при приготовлении комплексного модификатора до образования гомогенной (однородной) суспензии.

Из источников информации [5], [7], [9] известны модификаторы для бетонов, имеющие насыпную плотность не менее 650 г/м^3 .

Однако, ни в одном из приведенных в возражении источников информации не раскрыт признак «смешивают до полной гомогенизации с уплотнением готового продукта до насыпной плотности не менее 650 г/м^3 ».

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом, поскольку способ по независимому пункту 1 формулы к оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», следовательно, и полученный указанным способом органоминеральный модификатор для бетонных смесей и строительных растворов по независимому пункту 5 данной формулы будет соответствовать условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.12.2010, патент Российской Федерации на изобретение № 2382004 оставить в силе.