

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Грайф Ярославль» (далее – лицо, подавшее возражение) от 22.03.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №98353, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №98353 на полезную модель «Контейнер для перевозки грузов» выдан по заявке №2010117142/12 с приоритетом от 30.04.2010 на имя Миронова В.Д., Озерова В.В., Першина С.А. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Контейнер для перевозки грузов, содержащий корпус из многослойного картона, основание с вертикальными стойками, крышку, упаковочную ленту, отличающийся тем, что корпус выполнен цилиндрической формы, основание выполнено с цилиндрическими гнездами сверху и снизу, причем в верхние цилиндрические гнезда установлены корпус и вертикальные стойки, выполненные цилиндрическими и выступающими за пределы крышки, через отверстия, выполненные в крышке, причем корпус, основание, вертикальные цилиндрические стойки и крышка стянуты упаковочной лентой.

2. Контейнер для перевозки грузов по п.1, отличающийся тем, что вертикальные цилиндрические стойки выполнены из многослойного картона».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- RU 96848 U1 21.04.2010 - далее [1];
- Технические условия ТУ 3177-076-01877544-2010 - далее [2];
- Отзыв на исковое заявление - далее [3];
- Чертеж - далее [4];
- Фотография контейнера - далее [5];
- Лицензионный договор от 10.11.2010 - далее [6].

В возражении указано, что отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту «не являются существенными и не оказывают влияния на технический результат, достигаемый при использовании полезной модели».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, при этом отзыв на дату проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29

октября 2008 г. № 326 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Из патентного документа [1] известен контейнер для перевозки грузов, который содержит корпус из многослойного картона, основание с вертикальными стойками, крышку.

Таким образом, техническое решение по патентному документу [1] не характеризуется наличием признака ограничительной части формулы полезной

модели по оспариваемому патенту «упаковочная лента» и всех признаков отличительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом, с доводом лица, подавшего возражение, о несущественности всех отличительных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту нельзя согласиться, поскольку выполнение, по меньшей мере, корпуса контейнера и стоек цилиндрическими, увеличивает их жесткость и предотвращает «выпучивание» контейнера в радиальном направлении, а, следовательно, оказывает непосредственное влияние на прочность всей конструкции контейнера (на технический результат полезной модели по оспариваемому патенту).

В отношении технических условий [2] необходимо отметить, что поскольку в возражении отсутствуют документы, подтверждающие общедоступность данных материалов, они не могут быть приняты к рассмотрению.

Необходимо обратить внимание на то, что регистрация технических условий и внесение в реестр каталожного листа продукции также не подтверждает общедоступности содержащихся в технических условиях сведений.

Так, в соответствии с п.п. 4.3, 4.5, 4.7 Правил заполнения и представления каталожных листов продукции: ПР 50-718-99, принятых и введенных в действие постановлением Госстандарта России от 25.02.1999 № 46, в уполномоченных органах Госстандарта России осуществляется регистрация не самих технических условий, а каталожных листов продукции.

При этом, технические условия являются собственностью разработчика (объектом его авторского права) и могут приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий самого разработчика.

По поводу чертежа [4], фотографии контейнера [5] и лицензионного договора [6] следует отметить, что данные материалы не могут быть приняты к рассмотрению, поскольку в возражении не приведены документы,

подтверждающие общедоступность сведений об изображенных на [4] и [5] изделиях до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, а договор [6] составлен после даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается отзыва на исковое заявление в Арбитражный суд Тульской области [3], то в возражении не приведено документального подтверждения того, что он был принят во внимание судом при вынесении им решения по данному иску.

На основании этого, следует, что отзыв [3] не может быть учтен при рассмотрении возражения.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что из уровня техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводы, позволяющие признать несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 22.03.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №98353 оставить в силе.