

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Иванова М.А. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 13.06.2013, на решение от 14.12.2011 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007120361/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Турбина Иванова”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Двигатель необъемного вытеснения, характеризующийся тем, что механическая энергия создается посредством преобразования энергии одного или нескольких рабочих тел, не требующих увеличения своей энергии в процессе работы двигателя, в процессе взаимодействия одного или нескольких рабочих элементов, обладающих возможностью движения относительно одного или нескольких рабочих тел, с одним или несколькими рабочими телами и с одним или несколькими подвижными или неподвижными опорными элементами.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 14.12.2011 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “Исходя из представленных заявителем дополнительных материалов следует, что заявляется типичный “монотермический двигатель” (отсутствует холодильник), т.е. вечный двигатель второго рода...”

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость” в решении об отказе указан следующий источник информации:

– Бродянский В.М., Вечный двигатель – прежде и теперь, Москва, Энергоатомиздат, 1989, страницы 118, 122, 181 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “а. Рабочее тело, используемое в устройстве, находится в неравновесном состоянии, то есть его параметры различны в разных точках тракта турбины... б. В процессе работы устройства температура рабочего тела уменьшается в соответствии с законом сохранения энергии, поэтому имеются две температуры – более высокая на входе и более низкая на выходе.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.05.2007) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82,

зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При

несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указано – двигатель необъемного вытеснения.

Необходимо отметить, что оценка патентоспособности заявленного изобретения производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Из уровня техники известно:

“Скалярная величина, характеризующая движение внутри равновесной системы, называется температурой. Температура является одним из интенсивных (т.е. не зависящих от массы) параметров системы; она является мерой средней кинетической энергии теплового движения молекул и атомов...

Сумма количества теплоты ΔQ , получаемого системой при

нагревании, и работы ΔA , которая совершается над ней внешними силами в этом процессе, равна изменению внутренней энергии ΔU (первый закон термодинамики):

$$\Delta Q + \Delta A = \Delta U.$$

Изменение ΔU внутренней энергии определяется конечным и начальным состояниями и не зависит от процесса нагревания; ΔQ и ΔA зависят от процесса перехода.

Теплота не может самопроизвольно перейти от более холодного тела к более горячему без каких-либо других изменений в системе (второй закон термодинамики).” (Кошкин Н.И., Ширкевич М.Г., Справочник по элементарной физике, издание девятое, Москва, “Наука”, Главная редакция физико-математической литературы, 1982, стр. 51, 53).

Как следует из материалов заявки, с помощью заявленного устройства предполагается получать механическую энергию путем преобразования энергии одного или нескольких рабочих тел без увеличения их энергии в процессе работы двигателя. При этом, часть работы сил, действующих на один или несколько рабочих элементов со стороны одного или нескольких рабочих тел используется для приведения в движение одного или нескольких рабочих элементов, оставшаяся же часть преобразуется в полезную механическую энергию на выходе двигателя.

По мнению заявителя, “в процессе работы двигателя... отсутствует необходимость применения какого-либо топлива для предварительного нагрева и/или разгона одного или нескольких рабочих тел. Данное обстоятельство позволяет использовать в качестве одного или нескольких рабочих тел практически неограниченные ресурсы атмосферного воздуха и/или воды природных водоемов.”

При этом, как указывает заявитель в возражении, в заявленном устройстве не происходит нарушения второго закона термодинамики, т.к. в процессе работы турбины тепло не передается от менее нагретого тела к

более нагретому, а “происходит передача части кинетической энергии молекул рабочего тела рабочим лопаткам”.

Как показано выше, “температура... является мерой средней кинетической энергии теплового движения молекул и атомов”.

Таким образом, заявитель предполагает получать работу из окружающей среды путем использования ее внутренней энергии.

Можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что “... нельзя получить работу из равновесной окружающей среды путем использования ее внутренней энергии... Для работы необходим источник теплоты с более высокой температурой и теплоприемник с более низкой температурой... В формуле и описании изобретения отсутствует указание на отвод теплоты от заявленного устройства, а также не раскрыто рабочее тело (теплоприемник) с более низкой температурой, которое принимает отведенное тепло... заявляется типичный “монотермический двигатель” (отсутствует “холодильник”), т.е. вечный двигатель второго рода...”

Таким образом, материалы заявки не подтверждают возможность реализации назначения заявленного изобретения, как “двигателя неогнемого вытеснения”.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.06.2013, решение Роспатента от 14.12.2011 оставить в силе.