

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ИнтерФлейм» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 16.10.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №125133, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №125133 на группу полезных моделей «Облицовочная панель и строительное изделие (варианты)» выдан по заявке №2012136720/12 с приоритетом от 28.08.2012 на имя Морозова А.И. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Облицовочная панель, имеющая геометрическую форму и переменную толщину в поперечном сечении, содержащая лицевую поверхность с декоративным рельефом, образованным выступами и углублениями и снабженным атмосферостойким покрытием, тыльную и боковые стороны панели, при этом выступы лицевой поверхности выполнены в виде прерывистых пластов, создающих эффект фактуры слоистого природного камня различной цветовой гаммы и/или тональности, разделенных углублениями, отличающаяся тем, что облицовочная панель выполнена из древесно-стружечного или древесно-волокнутого листа, ее геометрическая

форма выполнена в виде параллелепипеда, лицевая поверхность облицовочной панели дополнительно снабжена замкнутым участком с пониженной относительно центральной части лицевой поверхности толщиной поперечного сечения, выполненным вдоль периметра краев лицевой поверхности панели параллельно тыльной ее поверхности, и снабжена боковыми наклонными фасками, примыкающими к участку с пониженной толщиной поперечного сечения и расположенными параллельно каждой боковой стороне параллелепипеда с образованием ребер между фасками смежных его боковых сторон, а декоративный рельеф лицевой поверхности панели расположен на удалении от периметра краев лицевой поверхности панели, ограничен боковыми наклонными фасками и образован путем механического расщепления и произвольного удаления скалыванием верхних слоев лицевой поверхности панели.

2. Облицовочная панель по п.1, отличающаяся тем, что замкнутый участок лицевой поверхности с пониженной относительно ее центральной части толщиной поперечного сечения, размещенный вдоль периметра краев лицевой поверхности панели параллельно тыльной ее поверхности, удален от последней на расстояние, предпочтительно равное 4-6 мм, а ширина поверхности этого участка составляет, предпочтительно 4-6 мм.

3. Облицовочная панель по п.1, отличающаяся тем, что боковые наклонные фаски лицевой поверхности, примыкающие к замкнутому участку лицевой поверхности с пониженной толщиной поперечного сечения, расположены под углом, предпочтительно равным 135° относительно этого участка.

4. Облицовочная панель по п.1, отличающаяся тем, что боковые наклонные фаски лицевой поверхности, примыкающие к замкнутому участку лицевой поверхности с пониженной толщиной поперечного сечения, выполнены дугообразно вогнутыми.

5. Облицовочная панель по п.1, отличающаяся тем, что соотношение максимальной толщины панели в поперечном сечении и толщины поперечного сечения участка с пониженной его толщиной выполнено предпочтительно равным 8:2-3.

6. Облицовочная панель по п.1, отличающаяся тем, что глубина рельефа ее лицевой поверхности предпочтительно составляет 3-8 мм.

7. Облицовочная панель по п.1, отличающаяся тем, что атмосферостойкое покрытие декоративного рельефа лицевой поверхности панели выполнено в виде по меньшей мере одного слоя краски с антиадгезионными свойствами.

8. Облицовочная панель по п.1, отличающаяся тем, что краска декоративного рельефа лицевой поверхности панели содержит по меньшей мере одну полимерную добавку.

9. Строительное изделие, содержащее состыкованные между собой облицовочные панели, выполненные из древесно-волокнутого листа в виде параллелепипедов с переменной толщиной в поперечном сечении, при этом каждая панель содержит лицевую поверхность с декоративным рельефом, образованным путем механической обработки режущим инструментом ее верхних слоев и снабженным сверху по меньшей мере одним слоем краски с возможностью образования имитации природного камня, отличающееся тем, что оно дополнительно содержит подложку, по форме соответствующую поверхности строительного изделия, а облицовочные панели размещены на подложке и прочно связаны с ней с образованием единой детали в виде рельефного пласта, причем лицевая поверхность каждой панели дополнительно снабжена замкнутым участком с пониженной относительно центральной части лицевой поверхности толщиной поперечного сечения, выполненным вдоль периметра краев лицевой поверхности панели параллельно тыльной ее поверхности, и снабжена боковыми наклонными фасками, примыкающими к

участку с пониженной толщиной поперечного сечения и расположенными параллельно каждой боковой стороне параллелепипеда с образованием ребер между фасками смежных его боковых сторон, декоративный рельеф лицевой поверхности панели расположен на удалении от периметра краев лицевой поверхности параллелепипеда и ограничен боковыми наклонными фасками, а краска взята с антиадгезионными свойствами, а механическая обработка режущим инструментом лицевой поверхности включает расщепление и произвольное удаление скалыванием ее верхних слоев.

10. Строительное изделие по п.9, отличающееся тем, что в качестве материала подложки предпочтительно взят древесно-стружечный или древесно-волокнистый лист.

11. Строительное изделие по п.9, отличающееся тем, что облицовочные панели на подложке состыкованы между собой посредством разделительного шва, выполненного толщиной, равной 7-10 мм и снабженного слоем краски контрастного цвета относительно цветовой гаммы лицевой поверхности облицовочной плитки.

12. Строительное изделие по п.9, отличающееся тем, что замкнутый участок лицевой поверхности каждой облицовочной панели с пониженной относительно ее центральной части толщиной поперечного сечения, размещенный вдоль периметра краев лицевой поверхности панели параллельно тыльной ее поверхности, удален от последней на расстояние от нее, предпочтительно равное 4-6 мм, а ширина поверхности этого участка составляет предпочтительно 4-6 мм.

13. Строительное изделие по п.9, отличающееся тем, что боковые наклонные фаски лицевой поверхности каждой облицовочной панели, примыкающие к замкнутому участку с пониженной толщиной поперечного сечения, расположены под углом, предпочтительно равным 135° относительно этого участка.

14. Строительное изделие по п.9, отличающееся тем, что боковые наклонные фаски лицевой поверхности каждой облицовочной панели, примыкающие к участку лицевой поверхности с пониженной толщиной поперечного сечения, выполнены дугообразно вогнутыми

15. Строительное изделие по п.9, отличающееся тем, что соотношение максимальной толщины каждой облицовочной панели в поперечном сечении и толщины поперечного сечения замкнутого участка с пониженной его толщиной выполнено предпочтительно равным 8:2-3.

16. Строительное изделие по п.9, отличающееся тем, что оно выполнено в виде деталей портала электрокамина, или стеновой облицовки, или художественного изделия.

17. Строительное изделие, содержащее состыкованные между собой облицовочные панели, выполненные из листа, содержащего прессованные древесные измельченные отходы с добавкой связующего материала в виде параллелепипедов с переменной толщиной в поперечном сечении, при этом каждая панель содержит лицевую поверхность с декоративным рельефом, образованным путем механической обработки режущим инструментом ее верхних слоев и снабженным сверху по меньшей мере одним слоем краски с возможностью образования имитации природного камня, отличающееся тем, что оно дополнительно содержит подложку, по форме соответствующую поверхности строительного изделия, а в качестве материала облицовочных панелей, содержащего прессованные древесные измельченные отходы с добавкой связующего материала, взят древесно-стружечный лист, причем облицовочные панели размещены на подложке и прочно связаны с ней с образованием единой детали в виде рельефного пласта, и лицевая поверхность каждой панели снабжена замкнутым участком с пониженной относительно центральной части лицевой поверхности толщиной поперечного сечения, выполненным вдоль периметра краев лицевой поверхности панели

параллельно тыльной ее поверхности, и снабжена боковыми наклонными фасками, примыкающими к замкнутому участку с пониженной толщиной поперечного сечения и расположенными параллельно каждой боковой стороне параллелепипеда с образованием ребер между фасками смежных ее боковых сторон, декоративный рельеф лицевой поверхности панели расположен на удалении от периметра краев ее лицевой поверхности и ограничен боковыми наклонными фасками, краска взята с антиадгезийными свойствами, а механическая обработка режущим инструментом лицевой поверхности включает расщепление и произвольное удаление скалыванием ее верхних слоев.

18. Строительное изделие по п.17, отличающееся тем, что в качестве материала подложки предпочтительно взят древесно-стружечный или древесно-волокнистый лист.

19. Строительное изделие по п.17, отличающееся тем, что облицовочные панели на подложке состыкованы между собой посредством разделительного шва, выполненного толщиной, равной 7-10 мм и снабженного слоем краски контрастного цвета относительно цветовой гаммы лицевой поверхности облицовочной плитки.

20. Строительное изделие по п.17, отличающееся тем, что замкнутый участок лицевой поверхности каждой облицовочной панели с пониженной относительно ее центральной части толщиной поперечного сечения, размещенный вдоль периметра краев лицевой поверхности панели параллельно тыльной ее поверхности, удален от последней на расстояние, предпочтительно равное 4-6 мм, а ширина поверхности этого участка составляет предпочтительно 4-6 мм.

21. Строительное изделие по п.17, отличающееся тем, что боковые наклонные фаски лицевой поверхности каждой облицовочной панели, примыкающие к участку с пониженной толщиной поперечного сечения,

расположены под углом, предпочтительно равным 135° относительно этого участка.

22. Строительное изделие по п.17, отличающееся тем, что боковые наклонные фаски лицевой поверхности каждой облицовочной панели, примыкающие к замкнутому участку лицевой поверхности с пониженной толщиной поперечного сечения, расположены под углом, предпочтительно равным 135° относительно этого участка.

23. Облицовочная панель по п.17, отличающаяся тем, что боковые наклонные фаски лицевой поверхности, примыкающие к замкнутому участку лицевой поверхности с пониженной толщиной поперечного сечения, выполнены дугообразно вогнутыми.

24. Строительное изделие по п.17, отличающееся тем, что соотношение максимальной толщины каждой облицовочной панели в поперечном сечении и толщины поперечного сечения замкнутого участка с пониженной его толщиной выполнено предпочтительно равным 8:2-3.

25. Строительное изделие по п.17, отличающееся тем, что оно выполнено в виде деталей портала электрокамина, или стеновой облицовки, или художественного изделия».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что облицовочная панель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента известна из сведений, содержащихся в патентном документе RU 2443571, опубл. 27.02.2012 (далее – [1]).

Относительно строительных изделий по независимым пунктам 9 и 17 формулы по оспариваемому патенту в возражении указано, что все признаки, характеризующие данные изделия присущи каминам «Экстер», выпускаемым

компанией «ИнтерФлейм» в соответствии с патентным документом [1].

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- каталог компании «ИнтерФлейм» Каминные электрические. Коллекция 2011/2012 часть 2 (далее – [2]);

- Интернет-распечатка (далее – [3]);

- фото портала камин (далее – [4]);

- чертежи «Эскиз портала для каминов» (далее – [5]);

- товарная накладная №833 от 06.03.2012, счет-фактура №803 от 06.03.2012 (далее – [6]);

- товарная накладная №2501 от 08.08.2012, счет фактура №2448 от 08.08.2012 (далее – [7]);

- таблицы сравнения признаков (далее – [8]).

На заседании коллегии представителем лица, подавшего возражение, был представлен акт экспертизы №520/7 от 04.04.2014 (далее – [9]).

В палату по патентным спорам 19.11.2013 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве отмечено, что в возражении не представлено документального подтверждения общедоступности каталога [2] до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. В отношении товарных накладных [7] и [8] патентообладатель указывает, что на них не проставлена дата принятия товара. Кроме того, в возражении не содержится сведений, подтверждающих, что изделия «портал Экстер», упомянутые в накладных [7] и [8] соответствуют порталам по каталогу [2] и чертежам [6]. В отзыве также подчеркнуто, в возражении отсутствуют какие-либо доказательства того, что техническое решение по патентному документу [1] идентично изделиям «портал Экстер» по каталогу [2] и чертежам [6]. В отзыве проанализировано техническое решение по патентному документу [1] и изделия «портал Экстер» и сделан вывод, что

ни одному из них не присущи все признаки независимых пунктов 1, 9 и 17 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение данных доводов с отзывом представлены следующие материалы:

- Интернет-распечатка с сайта www.interflame.ru (далее – [10]);
- Интернет-распечатки со словарно-справочными статьями (далее – [11]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в

уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение; для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может

быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве единственного источника информации, из которого известны все признаки полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, в возражении указан патентный документ [1].

Патентный документ [1] (см. пункт 1 формулы) относится к облицовочным панелям. Таким образом, техническое решение по патентному документу [1] совпадает по назначению с устройством по оспариваемому патенту – «облицовочная панель».

Облицовочная панель по патентному документу [1] (см. пункт 1, 3, 4 формулы и описание) выполнена из древесно-волокнутого листа, имеет геометрическую форму, лицевую панель с рельефом, по форме напоминающим поверхность камня, глубина рельефа варьируется в пределах от 5 до 30 мм, сверху облицовочная панель покрыта защитным слоем лака (панель имеет переменную толщину в поперечном сечении, лицевая поверхность содержит декоративный рельеф, образованный выступами и углублениями, снабженный атмосферостойким покрытием).

Однако, из патентного документа [1] не известны, по меньшей мере, следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- лицевая поверхность облицовочной панели дополнительно снабжена замкнутым участком с пониженной относительно центральной части лицевой поверхности толщиной поперечного сечения;

- облицовочная панель снабжена боковыми наклонными фасками.

Таким образом, в патентном документе [1] не содержится сведений о техническом решении, которому были бы присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезных моделей по независимым пунктам 9 и 17 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что каминные «Экстер», представленные в каталоге [2], Интернет-распечатке [3], фотографиях [4] и чертежах [5] идентичны изобретению по патентному документу [1]. Так, в указанных материалах [2] – [5] патентный документ [1] не упоминается. При этом, какое-либо документальное подтверждение того, что данные изделия изготавливаются именно в соответствии с патентным документом [1] и этим изделиям присущи все признаки технического решения по указанному патенту, в возражении отсутствуют.

В соответствии с товарными накладными [6] и [7] ООО «ИнтерФлейм» была осуществлена поставка порталов Экстер венге под электро вставку Panoramic IF-EF01-28 LED; Экстер слабоопал венге под электро вставку Panoramic IF-EF01-25; Экстер опал 3(0) под электро вставку Panoramic IF-EF01-25; Экстер RS (красный) под электро вставку Panoramic IF-EF01-25. Однако в каталоге [2], Интернет-распечатке [3], фотографиях [4] и чертежах [5] модели данных порталов не указаны.

Таким образом, сведения о конструкции порталов упомянутых в товарных накладных [6] и [7] в возражении отсутствуют.

Относительно источников информации [2] - [5] необходимо отметить,

что в возражении не приведено документального подтверждения даты, с которой указанные источники стали общедоступными (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 22.3 Регламента ПМ). Следовательно, они не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Из патентного документа [1] (описание страница 5, строки 12-14) известна облицовочная панель, которая может быть использована для внутренней отделки помещений. Таким образом, можно сделать вывод о том, что облицовочная панель по патентному документу [1] относится к строительным изделиям и, соответственно, совпадает по назначению с техническими решениями по независимым пунктам 9 и 17 формулы полезной модели.

При этом строительные изделия по независимым пунктам 9 и 17 формулы полезной модели по оспариваемому патенту характеризуются, в частности, такими признаками:

- лицевая поверхность панели дополнительно снабжена замкнутым участком с пониженной относительно центральной части лицевой поверхности толщиной поперечного сечения;
- облицовочная панель снабжена боковыми наклонными фасками.

Прочитированные признаки присущи облицовочной панели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента и как было показано выше, они не присущи техническому решению по патентному документу [1].

Таким образом, в патентном документе [1] не содержится сведений о техническом решении, которому были бы присущи все признаки независимого пункта 9 и пункта 17 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается акта экспертизы [9], то он не исследовался судом и, следовательно, является частным мнением подписавшего его лица. В связи с данными обстоятельствами заключение [9] не может быть учтено при анализе.

Источники информации [10]-[11] представлены для сведения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу полезных моделей по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.10.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №125133 оставить в силе.