

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Компания Тров Лимитед, Гибралтар (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 29.10.2013, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №81964, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №81964 «Бутылка» выдан по заявке №2011501832/49 с приоритетом от 11.03.2011 на имя Финляндия Водка Уорлдуайд Лтд, Финляндия (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Бутылка,

- характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: горловина, плечики и корпус;

- выполнением корпуса в виде тела вращения, состоящего из меньшей верхней части, зауженной промежуточной части и большей нижней части;

- выполнением плечиков покатыми и плавно переходящими в меньшую верхнюю часть корпуса;

- наличием продолговатых фигурных углублений, сужающихся в верхнем направлении на боковой поверхности меньшей верхней части корпуса;

- наличием углублений с волнообразными боковыми сторонами на боковой поверхности большей нижней части корпуса.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложен патент на промышленный образец №74693, с датой публикации от 10.05.2010 (далее - [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, бутылка по оспариваемому патенту по своим существенным признакам не обладает новизной и оригинальностью, поскольку полностью имитирует внешний вид изделия, описанного в патенте [1].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв по мотивам возражения не представил. Вместе с тем, к протоколу заседания коллегии патентообладатель приобщил «юридическое заключение», Научно-методического центра НИУ ВШЭ (далее - [2]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по

своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются

обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объёме совокупности существенных признаков, нашедших отображение на изображениях изделия и включенных в перечень, приведенный выше.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, указана бутылка, решение внешнего вида которой представлено на изображениях в патенте [1]. Бутылка по оспариваемому патенту отличается от бутылки, известной из патента [1] следующими признаками, нашедшими отображение на изображениях изделия и включенными в перечень существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту: - выполнение корпуса, из меньшей верхней части, зауженной промежуточной части и

большей нижней части; наличие продолговатых фигурных углублений, сужающихся в верхнем направлении на боковой поверхности меньшей верхней части корпуса; наличие углублений с волнообразными боковыми сторонами на боковой поверхности большей нижней части корпуса.

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Целесообразно отметить, что в возражении приведены доводы, подтверждающие, по мнению лица, подавшего возражение, наличие сходства до степени смешения внешнего вида промышленного образца по оспариваемому патенту и внешнего вида изделия, известного из уровня техники (подпункт 2.1 пункта 22.5.5 Регламента).

Других доводов для признания промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренных в пункте 22.5.5 Регламента ПО в возражении не представлено.

Промышленный образец по оспариваемому патенту является объемным художественно-конструкторским решением внешнего вида изделия - бутылки (от польск. *butelka*) - ёмкость для долговременного хранения жидкостей, высокий сосуд преимущественно цилиндрической формы и с узким горлом, удобным для закупоривания пробкой (www.russika.ru > Энциклопедический фонд России).

С учетом данного определения, можно признать некоторые ограничения возможностей дизайнеров по разработке формы корпуса и горловины изделия данного назначения.

Вместе с тем, бутылка по оспариваемому патенту имеет особенности, которые позволяют ее зрительно отличить от известной из патента [1] бутылки - ближайшего аналога. Данные особенности обеспечиваются отличительными признаками, указанными выше в настоящем заключении.

Действительно, по крайней мере, такие признаки, как: выполнение зауженной гладкой промежуточной части между меньшей верхней частью и большей нижней частью, оформление боковых поверхностей: меньшей верхней части продолговатыми фигурными углублениями, сужающимися в верхнем направлении, а боковой поверхности большей нижней части - углублениями с волнообразными боковыми сторонами являются существенными, достаточно запоминающимися, играющими существенную роль при зрительном восприятии изделия.

Указанные признаки зрительно активны, придают решению характерные именно для него особенности, выраженные в зрительном образе, т.е. индивидуализируют изделие, участвуют в создании общего зрительного впечатления оставляемого его внешним видом.

Данные обстоятельства обуславливают вывод о «несходстве» сравниваемых изделий, поскольку общие зрительные впечатления, оставляемые бутылкой по оспариваемому патенту и бутылкой по патенту [1] - ближайшим аналогом не совпадают, поскольку изделия не сходны по своим существенным признакам, формирующим зрительный образ каждого из них.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «оригинальность», по основанию, предусмотренному подпунктом 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.10.2013, патент Российской Федерации на промышленный образец №81964 оставить в силе.