

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Киселева Ю.М. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 05.11.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 13.09.2013 по заявке №2012116852/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Скрепка Евгения», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 11.07.2013, в следующей редакции:

«Скрепка, содержащая отрезок проволоки, изогнутой на 180°, отличающаяся тем, что проволока имеет вытянутую замкнутую форму со скругленными вершинами, одна вершина скругленной формы имеет радиус скругления на два диаметра провода больше другой скругленной вершины, оба параллельных прямых участка провода перегнуты на 180° с радиусом изгиба не менее двух диаметров провода и образуют петлю, место перегиба смещено от оси симметрии вытянутой замкнутой формы провода, при этом более длинная часть со стороны большего радиуса скругления своими прямыми участками охватывает прямые участки части с меньшим радиусом

скругления и контактирует с ними, а участок с меньшим радиусом скругления своим концом отогнут на некоторый угол».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что предложенная скрепка для специалиста явным образом следует из уровня техники, в частности, из сведений, содержащихся в патентных документах US 20090151129 A1, опубл. 18.06.2009 (далее – [1]) и GB 281894 A, опубл. 15/12/1927 (далее – [2]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении указано, что в заявленном устройстве более длинная часть скрепки охватывает более короткую часть, при этом прямые участки обеих частей скрепки контактируют друг с другом. Данная конструкция скрепки обеспечивает достаточное обжатие скрепляемых листов при меньшем диаметре проволоки, за счет работы «петли (места перегиба) на скручивание, т.е. изогнутая часть скрепки работает по принципу торсиона».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов

Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. фиг. 1 и 2) известна скрепка, содержащая отрезок проволоки, изогнутой на 180° , при этом проволока имеет вытянутую замкнутую форму со скругленными вершинами, оба параллельных прямых участка провода перегнуты на 180° с радиусом изгиба не менее двух диаметров провода и образуют петлю, место перегиба смещено от оси симметрии вытянутой замкнутой формы провода, при этом более длинная часть скрепки со стороны большего радиуса скругления своими прямыми участками контактирует с частью скрепки с меньшим радиусом скругления.

Отличие заявленного изобретения от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что:

- одна из вершин скругленной формы имеет радиус скругления на два диаметра провода больше другой скругленной вершины;
- более длинная часть скрепки охватывает прямые участки части с меньшим радиусом скругления, при этом участок с меньшим радиусом скругления своим концом отогнут на некоторый угол.

Согласно описанию к рассматриваемой заявке, при реализации скрепки решается задача, заключающаяся в обеспечении целостности скрепляемых документов и удобстве эксплуатации. При этом в возражении заявитель подчеркивает, что предложенная конструкция скрепки обеспечивает достаточное обжатие скрепляемых листов при меньшем диаметре проволоки, за счет работы «петли (места перегиба) на скручивание, т.е. изогнутая часть скрепки работает по принципу торсиона».

Однако, из патентного документа [2] (см. фиг. 1-3) известна скрепка, в которой одна из вершин скругленной формы имеет радиус скругления на два диаметра провода больше другой скругленной вершины; причем более длинная часть скрепки охватывает прямые участки части с меньшим радиусом скругления, а участок с меньшим радиусом скругления своим концом отогнут на некоторый угол.

При этом задача, заключающаяся в обеспечении целостности скрепляемых документов и удобстве эксплуатации, достигается признаками известными из патентного документа [2]: участок с меньшим радиусом скругления своим концом отогнут на некоторый угол.

Относительно повышения усилия обжатия скрепляемых листов за счет работы изогнутой части скрепки по принципу торсиона, необходимо отметить, что данный результат очевиден для специалиста при совместном использовании сведений, содержащихся в уровне техники (патентные документы [1] и [2]) и общих знаний специалиста.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что скрепка, охарактеризованная в предложенной формуле изобретения, для специалиста явным образом следует из уровня техники.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.11.2013, решение Роспатента от 13.09.2013 оставить в силе.