

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 11.12.2013 возражение Общества с ограниченной ответственностью "ДирЛенд" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 108706, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 108706 на полезную модель «Проволочная сетка» по заявке № 2011105079/13 с приоритетом от 14.02.2011 выдан на имя Сергиенко Алексея Анатольевича [RU] и Киреева Виктора Викторовича [UA] (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Проволочная сетка, выполненная плетением из коррозионно-стойких проволок, отличающаяся тем, что в местах пересечения продольных и поперечных проволок закреплены скобы, образующие узел посредством навивки в полтора оборота каждого конца скобы на поперечную проволоку и навивки обоих концов скобы не менее, чем в один виток на продольную проволоку.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Вывод возражения обосновывается известностью всех признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту из уровня техники. В обоснование данной позиции к возражению приложены копии следующих материалов:

- письмо от TORNADO WIRE LTD к директору ООО "ДирЛенд" от 14.10.2013 на 2 л. (далее – [1]);
- письмо от директора VILSA LTD к директору ООО "ДирЛенд" от 12.07.2013 на 2 л. (далее – [2]);
- письмо от директора ООО "Суздальская охота" к директору ООО "ДирЛенд" № 15/11-14 от 15.11.2013 на 1 л. (далее – [3]);
- журнал «Deer Farming» №66 от 2001 г. фрагмент с переводом, всего 8 л. (далее – [4]);
- журнал «Сафари» №4 от 2010 г. фрагмент на 2 л. (далее – [5]);
- журнал «Erdeszeti Lapok CXLV» №10(октябрь) от 2010 г. фрагмент с переводом, всего 5 л. (далее – [6]);
- распечатки из Интернет-сайтов URL: cyclonewire.co.nz , vilsa.lv и youtube.ru, всего 9 л. (далее – [7]);
- информационное издание «Fortema: High tensile fencing products» на 2 л. (далее – [8]);
- рекламные буклеты, всего 7 л. (далее – [9]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого да даты заседания коллегии палаты по патентным спорам (24.04.2014) отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела, а также заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели

существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В журнале [5], оригинал которого был представлен на заседании коллегии, приведен рекламный блок, в котором содержатся сведения о сетке для вальеров и приведен ряд ее изображений, что позволяет судить об известности из журнала [5] средства того же назначения, что и полезная модель, охарактеризованная в формуле оспариваемого патента, - «проволочная сетка».

На изображении изделия, представленном в центре упомянутого рекламного блока журнала [5], визуализируется выполнение известной проволочной сетки, как и в полезной модели по оспариваемому патенту, методом плетения из проволоки. При этом в верхнем правом углу данного рекламного блока приведена информация о том, что известная сетка является гальванизированной, что в совокупности с областью ее применения свидетельствует о выполнении этой сетки из коррозионно-стойких проволок.

В центре упомянутого рекламного блока журнала [5] представлено крупным планом изображение узла, обеспечивающего скрепление между

собой продольных и поперечных проволок в местах их пересечения. Данные узлы, выполняющие роль скрепляющих скоб, образованы, согласно имеющемуся в журнале [5] изображению, как и в проволочной сетке по оспариваемому патенту, посредством навивки в полтора оборота каждого конца скобы на поперечную проволоку и навивки обоих концов скобы не менее, чем в один виток на продольную проволоку.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, присущи техническому решению, известному из журнала [5].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Ввиду сделанного выше вывода источники информации [1] – [4] и [6] – [9], приведенные в возражении, не оценивались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 11.12.2013, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 108706 недействительным полностью.