

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном IV частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 22.04.2016, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Фирма «Метта», г.Уфа (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №342501, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака по заявке №2006713318 с приоритетом от 19.05.2006 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 16.01.2012 за №342501 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Башкирская медовая компания» (далее - правообладатель) в отношении товаров 16 и 30 классов МКТУ.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №342501 является комбинированным и представляет собой стилизованное изображение процесса сбора меда в лесу. Мед собирают два человека, один находится на дереве и передает другому емкость с собранным медом. Под изобразительными элементами расположены словесные элементы «Дикий мед», которые являются неохраняемыми для товаров 30 класса МКТУ «мед».

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 22.04.2016 поступило возражение, в котором выражено мнение о том, что регистрация №342501 оспариваемого товарного знака произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1 и 3 статьи Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие 17.10.1992, (далее – Закон).

Возражение мотивировано тем, что:

- словосочетание «Дикий мед» означает «мед диких пчел, или бортовой мед, собираемый из бортей». Так, в Словаре русского языка - «мед I. Сладкая сиропообразная густая жидкость, вырабатываемая пчелами из нектара цветков медоносных растений. 2. Старинный хмельной напиток, приготовленный из такой жидкости. Питаться акридами и диким медом»;

- для части товаров 16, 30 класса МКТУ словосочетание «ДИКИЙ МЕД» указывает на свойства товаров, а для другой части товаров 16, 30 класса МКТУ, в состав которых не входит дикий мед, заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида, свойств товара и состава сырья;

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №342501 полностью.

Правообладатель на заседании коллегии не явился и отзыв не представил.

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы возражения убедительными частично.

С учетом даты (19.05.2006) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, не обладающих различительной способностью.

Указывающих на вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также место и время их производство или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в частности относятся товары, указывающие на свойство товаров (в том числе носящие хвалебный характер).

Такие элементы, могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара.

Согласно пункту (2.5.1) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.



Оспариваемый товарный знак «Дукый мед» по свидетельству №342501 является комбинированным и представляет собой стилизованное изображение процесса сбора меда в лесу. Мед собирают два человека, один находится на дереве и

передает другому емкость с собранным медом. Под изобразительными элементами расположены словесные элементы «Дикий мед», которые являются неохраняемыми для товаров 30 класса МКТУ «мед».

Проанализировав доводы лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

Согласно словарно – справочным данным словесные элементы «дикий мед» - «разновидность полезного натурального продукта, обладающая целым рядом уникальных свойств. Мед диких пчел практически лишен вредных примесей, которые нередко присутствуют в производимом в условиях пасеки сладком продукте, и успевает полностью созреть, благодаря тому, что сбор производится один раз в год» (См. wikipedia.ru).

Оспариваемый товарный знак зарегистрирован для товаров 16 и 30 классов МКТУ, с исключением из самостоятельной правовой охраны словесных элементов «дикий мед» для товаров 30 класса МКТУ «мед».

Проанализировав перечень, в отношении которого зарегистрирован оспариваемый товарный знак, коллегия считает следующее.

Несмотря на то, что «дикий мед» это разновидность меда, само по себе словосочетание «дикий мед» не характеризует товары 16 класса МКТУ, потребитель понимает, что в состав товаров (бумага, картон, клейкие вещества) не может входить мед или, что они изготовлены с применением меда. Таким образом, для товаров 16 класса МКТУ данные словесные элементы признаны коллегией фантазийными.

Что касается товаров 30 класса МКТУ, то коллегия полагает, что действительно для таких товаров как «сахар, рис, тапиока (маниока), саго, мука и зерновые продукты, дрожжи, пекарские порошки; соль, горчица; уксус, приправы; пряности», в состав которых не может входить мед, данное обозначение будет являться ложным.

В отношении иных товаров 30 класса МКТУ «кофе, чай, какао, заменители кофе; хлебобулочные изделия, кондитерские изделия, мороженное, сироп из патоки; пищевой лед», в состав которых может входить мед, данное словосочетание подлежит исключению из самостоятельной правовой охраны.

Оценивая изложенные обстоятельства в совокупности, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, убедительными частично.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.04.2016 и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №342501 в отношении части товаров 30 класса МКТУ «сахар, рис, тапиока (маниока), саго, мука и зерновые продукты, дрожжи, пекарские порошки; соль, горчица; уксус, приправы; пряности», а также исключить из самостоятельной правовой охраны словесные элементы «дикий мед» для товаров 30 класса МКТУ.