

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 15.05.2012 возражение Светного Виталия Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 88315, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 88315 на полезную модель «Узел передней подвески транспортного средства» выдан по заявке № 2009127377/22 с приоритетом от 16.07.2009 на имя Ермакова Андрея Алексеевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Узел передней подвески транспортного средства, содержащий поперечный рычаг, предназначенный для шарнирного соединения первым концевым участком с кузовом, а вторым концевым участком с шаровой опорой поворотного кулака, растяжку, шарнирно соединенную первым концевым участком с поперечным рычагом, а вторым концевым участком предназначенную для связи с кузовом, отличающийся тем, что растяжка выполнена из элементов, образующих участок с замкнутым контуром и дополнительный (третий) концевой участок растяжки, шарнирно соединенный с поперечным рычагом, при этом несколько элементов растяжки имеют стержневую форму, растяжка снабжена регулировочным

узлом, установленным в стержневом элементе, образующем первый концевой участок растяжки.

2. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что поперечный рычаг и стержневые элементы растяжки выполнены трубчатыми из высоколегированной стали.

3. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что поперечный рычаг образует с растяжкой внутренний замкнутый треугольный контур «N».

4. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что оси шарнирных соединений растяжки с поперечным рычагом практически параллельны друг другу и установлены в кронштейнах рычага.

5. Узел передней подвески по п.4, отличающийся тем, что оси шарнирных соединений растяжки представляют собой болты, зафиксированные от осевого перемещения гайками.

6. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что дополнительный (третий) концевой участок растяжки приближен к первому концевому участку поперечного рычага.

7. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что дополнительный (третий) концевой участок растяжки представляет собой пластину, жестко соединенную с двумя стержневыми элементами упомянутой растяжки.

8. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что регулировочный узел содержит шпильку с захватной средней частью и с навстречу навитыми резьбами на концах, на которых установлены контргайки и один из которых ввинчен в стержневой элемент растяжки, а противоположный конец ввинчен в первый концевой участок растяжки.

9. Узел передней подвески по п.1, отличающийся тем, что элементы растяжки, образующие участок с замкнутым контуром и дополнительный (третий) концевой участок растяжки, жестко соединены друг с другом посредством сварочного соединения.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что до даты приоритета оспариваемого патента в сети Интернет была размещена информация, содержащая сведения о техническом решении, которому присущи все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение доводов, изложенных в возражении, к нему приложены следующие материалы:

- распечатка сведений из сети Интернет URL:
<http://www.autolada.m/view1opic.php?t=105586> на 1 л. (далее – [1]);
- распечатка сведений из сети Интернет URL:
<http://www.autolada.ru/viewtopic.php?p=1157205> на 1 л. (далее – [2]);
- распечатка сведений из сети Интернет URL:
<http://www.autolada.ru/viewtopic.php?t=182061&start=25> на 1 л.
(далее – [3]);
- распечатка сведений из сети Интернет URL:
<http://www.autolada.ru/viewtopic.php?t=182061&start=75> на 1 л.
(далее – [4]);
- распечатка сведений из сети Интернет URL:
<http://www.autolada.ru/viewtopic.php?t=182061&start=100> на 1 л.
(далее – [5]);
- распечатка сведений из сети Интернет URL:
<http://forum.2108.kiev.ua/index.php?showtopic=27955> на 1 л. (далее – [6]);
- распечатка сведений из сети Интернет URL:
http://tuningsport.ru/market/product_info.php?cPath=19_97&products_id=987 на 1 л. (далее – [7]);
- распечатка сведений из сети Интернет URL:
<http://www.2112.ru/showthread.php/7119-Jaff-%C2%C0%C7-21124-1-6->

16v-2007/page24?s=bde967e3f90d27e484237303d5a26deb на 1 л. (далее – [8]);

– протокол нотариального осмотра доказательств № 63 АА 1263178 от 10.05.2012 на 3 л. (далее – [9]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил (05.07.2012) отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, ставя под сомнение известность из сети Интернет сведений, приведенных в возражении. Так, по мнению патентообладателя, «... представленные в возражении из сети Интернет сведения не могут являться доказательством известности существенных признаков формулы технического решения по патенту № 88315, поскольку в них отсутствуют сведения, подтверждающие общедоступность содержащихся в них информации до даты 16.07.2009 г. подачи заявки № 2009127377 на полезную модель по оспариваемому патенту № 88315 ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от

29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных через Интернет, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих, что дата размещения материалов [1] – [8] в электронной среде Интернет предшествовала дате приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом протокол [9] подтверждает лишь то, что упомянутые сведения стали известны из сети Интернет на дату осмотра их нотариусом (10.05.2012), т.е. позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не приведено сведений об источниках информации, которые могли бы быть включены в уровень техники на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из этого, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.05.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 88315 оставить в силе.