

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Леккер» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.05.2012, против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №27355, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации №27355 на полезную модель «Устройство для хранения и нанесения лекарственного препарата» выдан по заявке №2002116849/20 с приоритетом от 03.07.2002 на имя Автономной некоммерческой организации бюро тары и упаковки «ПРОФИПАК» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство для хранения и нанесения лекарственного препарата, содержащее полый корпус, накопитель препарата, рабочий наконечник и защитный колпачок, имеющий боковую стенку, сопряженную с донышком, при этом область корпуса, закрываемая защитным колпачком содержит часть, фиксирующую наконечник, часть, контактирующую с внутренней поверхностью колпачка, и переходную часть, размещенную между ними, накопитель препарата установлен в полости корпуса, рабочий наконечник контактирует одной стороной с накопителем препарата, а другой - фиксируется в корпусе и выступает за его пределы, отличающееся тем, что часть корпуса, фиксирующая рабочий наконечник,

ступенчато сопряжена с переходной частью и выполнена с боковой поверхностью, перпендикулярной ступени, сопрягающей часть корпуса, фиксирующую наконечник, с переходной частью, а защитный колпачок снабжен внутренним стаканом, сопряженным с доньшком колпачка и расположенным коаксиально его боковой стенке, при этом внутренняя поверхность боковой стенки стакана контактирует с наружной поверхностью части корпуса, фиксирующей рабочий наконечник, а торец - со ступенью.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что на наружной поверхности корпуса выполнен кольцевой выступ, а на контактирующей с ней внутренней поверхности колпачка - кольцевой паз.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что часть корпуса, фиксирующая рабочий наконечник, выполнена в виде цилиндра.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что часть корпуса, фиксирующая рабочий наконечник, выполнена в виде призмы.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что часть корпуса, закрываемая защитным колпачком, выполнена разъемной от остальной части корпуса, при этом профиль внутренней поверхности части корпуса, контактирующей с защитным колпачком, повторяет профиль наружной поверхности контактирующей с ней остальной части корпуса.

6. Устройство по п.5, отличающееся тем, что на внутренней поверхности боковой стенки части корпуса, противоположной рабочему наконечнику, выполнены направляющие ребра.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что часть корпуса, со стороны противоположной рабочему наконечнику, выполнена разъемной.

8. Устройство по п.7, отличающееся тем, что часть корпуса, со стороны противоположной рабочему наконечнику, выполнена в виде пробки, на торцевой поверхности которой выполнены направляющие ребра.

9. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в части корпуса, фиксирующей

рабочий наконечник, выполнен, по крайней мере, один канал, соединяющий пространство полости корпуса с внешней средой.

10. Устройство по п.1, отличающееся тем, что наружные контуры профилей поперечного сечения защитного колпачка и корпуса идентичны.

11. Устройство по п.10, отличающееся тем, что наружные контуры профилей поперечного сечения защитного колпачка и корпуса представляют собой прямоугольник с выпуклыми сторонами.

12. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что на наружной поверхности защитного колпачка выполнена, по крайней мере, одна выемка».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности «новизна» к возражению приложена копия патентного документа RU 2162351 C1 27.01.2001 (далее - [1]).

В возражении подчеркивается, что все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству присущи техническому решению известному из патентного документа [1].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, представленном 12.07.2012, обращается внимание на то, что полезная модель по патентному документу [1] не содержит всех признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству.

Для подтверждения данного мнения к отзыву приложены Решение Арбитражного суда Саратовской области по делу №А57-13303/2010 [2] и

Постановление двенадцатого Арбитражного Апелляционного суда Саратовской области по делу №А57-13303/2010 [3].

Патентообладатель также обращает внимание на то, что возражение против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №27355 принято к рассмотрению необоснованно, поскольку данное возражение подписано патентным поверенным Колпаковой М.В., полномочия которой не подтверждены.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой было выдано оспариваемое свидетельство, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному свидетельству условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613 с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели (кроме отозванных), а также запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 16.9. Правил ПМ, охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная

модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 2.2 Правил ППС возражение подписывается лицом (лицами) его подавшим (подавшими), или его представителем; от имени юридического лица возражение подписывается руководителем организации или иным лицом, уполномоченным на это в установленном порядке, с указанием его должности, подпись скрепляется печатью юридического лица.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся необоснованности принятия возражения к рассмотрению, необходимо отметить следующее.

В соответствии с процитированным выше пунктом 2.2 Правил ППС, возражение подписывается лицом, его подавшим, или его представителем. В данном случае возражение подписано патентным поверенным Колпаковой М.В., которая согласно приложенной к возражению доверенности, оформленной в установленном порядке, является представителем лица, подавшего возражение – фирмы ООО «ЛЕККЕР».

Анализ доводов возражения и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Техническое решение по патентному документу [1] не характеризуется наличием всех признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Так, в источнике информации [1] отсутствуют сведения, по меньшей мере, о таких признаках независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту как:

- наличие ступени, сопрягающей часть корпуса, фиксирующей наконечник, с

переходной частью;

- выполнение боковой поверхности части корпуса, фиксирующей рабочий наконечник, перпендикулярной указанной ступени;
- «контактирование» торца внутреннего стакана защитного колпачка с указанной ступенью.

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что представленный лицом, подавшим возражение, патентный документ [1] не содержит сведений об известности средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому свидетельству, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки.

При этом необходимо отметить, что в Решении Арбитражного суда Саратовской области [2], оставленном без изменений Постановлением двенадцатого Арбитражного суда Саратовской области [3], также указывалось на отсутствие всех признаков формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству в техническом решении по патентному документу [1].

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому свидетельству несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.05.2012, свидетельство Российской Федерации на полезную модель №27355 оставить в силе.**