

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Сони Электроникс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 13.07.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2429520, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2429520 на группу изобретений «Электронное устройство (варианты)» выдан по заявке №2009149048/08 с приоритетом от 30.12.2009. В настоящее время патент принадлежит Мирошниченко В.В., Пилкину В.Е. и Пилкиной В.Д. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Электронное устройство, включающее дисплей вывода или вывода и ввода информации (далее по тексту - «ДВИ»), перемещаемый в одну или в две боковые стороны или более чем в две стороны относительно корпуса электронного устройства, отличающееся тем, что электронное устройство, в котором под ДВИ полностью или частично располагают сенсорный, или несенсорный, или частично сенсорный дисплей, выполнено с возможностью отсоединять ДВИ от корпуса электронного устройства, при этом ДВИ взаимодействует с электронным устройством путем проводного или

беспроводного соединения, или ДВИ перестает взаимодействовать с электронным устройством и функционирует автономно; электронное устройство представляет собой мобильный телефон, или смартфон, или коммуникатор, или рацию, или карманный персональный компьютер, или игровую приставку, или цифровой фотоаппарат, или цифровую видеокамеру, или нетбук, или электронную книгу, или компьютерный планшет или иное электронное устройство, имеющее дисплей вывода или ввода и вывода информации.

2. Электронное устройство по п.1, отличающееся тем, что размер ширины как минимум одной части обратной стороны электронного устройства и/или средний размер ширины обратной стороны электронного устройства не превышает 3 (три) сантиметра, или 4 (четыре) сантиметра, или 5 (пять) сантиметров, или 6 (шесть) сантиметров, или 7 (семь) сантиметров, или 8 (восемь) сантиметров, или 9 (девять) сантиметров, или 10 (десять) сантиметров, или 11 (одиннадцать) сантиметров, или 12 (двенадцать) сантиметров, или 13 (сантиметров).

3. Электронное устройство по п.1, отличающееся тем, что по типу корпуса электронное устройство представляет собой боковой слайдер, или двойной боковой слайдер, или многосторонний слайдер, или боковую раскладушку.

4. Электронное устройство, включающее дисплей вывода или вывода и ввода информации (далее по тексту - «ДВИ»), перемещаемый в одну или две боковые стороны или более чем в две стороны относительно корпуса электронного устройства, отличающееся тем, что в электронном устройстве, в котором под ДВИ полностью или частично располагают сенсорный, или несенсорный, или частично сенсорный дисплей, существует как минимум одна позиция ДВИ относительно корпуса электронного устройства, при которой пользователю электронного устройства становится доступна вся поверхность сенсорного, или несенсорного, или частично сенсорного дисплея, на ДВИ или

на ДВИ и указанном сенсорном, или несенсорном, или частично сенсорном дисплее изменяют: (а) размер, или конфигурацию, или цвет, или позицию отображения на дисплее как минимум одного виртуального символа, или виртуального объекта, или виртуального значка или (б) взаиморасположение на дисплее виртуальных отображений символов, или объектов, или значков или (в) виртуально отображаемые на дисплее символы, или значки, или объекты на иные символы, или значки, или объекты или (г) количество отображаемых на дисплее виртуальных символов, или объектов, или значков или (д) горизонтальную развертку изображения на вертикальную развертку изображения или наоборот или (е) любое сочетание из перечисленного в подпунктах (а)-(д), в случае принятия электронным устройством как минимум одного из положений в пространстве или выпуска из рук (и) электронного устройства или перемещения или после перемещения ДВИ относительно корпуса электронного устройства или нахождения ДВИ как минимум в одной позиции относительно корпуса электронного устройства, при этом электронное устройство представляет собой мобильный телефон, или смартфон, или коммуникатор, или рацию, или карманный персональный компьютер, или игровую приставку, или цифровой фотоаппарат, или цифровую видеокамеру, или нетбук, или электронную книгу, или компьютерный планшет, или иное электронное устройство, имеющее дисплей вывода или ввода и вывода информации.

5. Электронное устройство по п.4, отличающееся тем, что электронное устройство выполнено с возможностью отсоединять ДВИ, при этом ДВИ взаимодействует с электронным устройством путем проводного или беспроводного соединения, или ДВИ перестает взаимодействовать с электронным устройством и функционирует автономно.

6. Электронное устройство по п.4, отличающееся тем, что размер ширины как минимум одной части обратной стороны электронного устройства и/или средний размер ширины обратной стороны электронного устройства не

превышает 3(три) сантиметра, или 4 (четыре) сантиметра, или 5 (пять) сантиметров, или 6 (шесть) сантиметров, или 7 (семь) сантиметров, или 8 (восемь) сантиметров, или 9 (девять) сантиметров, или 10 (десять) сантиметров, или 11 (одиннадцать) сантиметров, или 12 (двенадцать) сантиметров, или 13 (сантиметров).

7. Электронное устройство по п.4, отличающееся тем, что существует как минимум одна позиция ДВИ относительно корпуса электронного устройства, при нахождении в которой соединение ДВИ с корпусом электронного устройства является возвратно-жестким.

8. Электронное устройство по п.4, отличающееся тем, что по типу корпуса электронное устройство представляет собой боковой слайдер, или двойной боковой слайдер, или многосторонний слайдер, или боковую раскладушку.

9. Электронное устройство, включающее дисплей вывода или вывода и ввода информации (далее по тексту - «ДВИ»), перемещаемый в две боковые стороны или более чем в две стороны относительно корпуса электронного устройства, отличающееся тем, что в электронном устройстве, в котором под ДВИ полностью или частично располагают сенсорный, или несенсорный, или частично сенсорный дисплей, существует как минимум одна позиция ДВИ относительно корпуса электронного устройства, при которой пользователю электронного устройства становится доступна вся поверхность сенсорного, или несенсорного, или частично сенсорного дисплея, на указанном сенсорном, или несенсорном, или частично сенсорном дисплее изменяют: (а) размер, или конфигурацию, или цвет, или позицию отображения на дисплее как минимум одного виртуального символа, или виртуального объекта, или виртуального значка или (б) взаиморасположение на дисплее виртуальных отображений символов, или объектов, или значков или (в) виртуально отображаемые на дисплее символы, или значки, или объекты на иные символы, или значки, или объекты или (г) количество отображаемых на дисплее виртуальных символов,

или объектов, или значков или (д) горизонтальную развертку изображения на вертикальную развертку изображения или наоборот или (е) любое сочетание из перечисленного в подпунктах (а)-(д), в случае принятия электронным устройством как минимум одного из положений в пространстве или выпуска из рук(и) электронного устройства или перемещения или после перемещения ДВИ относительно корпуса электронного устройства или в случае нахождения ДВИ как минимум в одной позиции относительно корпуса электронного устройства, при этом электронное устройство представляет собой мобильный телефон, или смартфон, или коммуникатор, или рацию, или карманный персональный компьютер, или игровую приставку, или цифровой фотоаппарат, или цифровую видеокамеру, или нетбук, или электронную книгу, или компьютерный планшет или иное электронное устройство, имеющее дисплей вывода или ввода и вывода информации.

10. Электронное устройство по п.9, отличающееся тем, что электронное устройство выполнено с возможностью отсоединять ДВИ, при этом ДВИ взаимодействует с электронным устройством путем проводного или беспроводного соединения или ДВИ перестает взаимодействовать с электронным устройством и функционирует автономно.

11. Электронное устройство по п.9, отличающееся тем, что размер ширины как минимум одной части обратной стороны электронного устройства и/или средний размер ширины обратной стороны электронного устройства не превышает 3 (три) сантиметра, или 4 (четыре) сантиметра, или 5 (пять) сантиметров, или 6 (шесть) сантиметров, или 7 (семь) сантиметров, или 8 (восемь) сантиметров, или 9 (девять) сантиметров, или 10 (десять) сантиметров, или 11 (одиннадцать) сантиметров, или 12 (двенадцать) сантиметров, или 13 (сантиметров).

12. Электронное устройство по п.9, отличающееся тем, что существует как минимум одна позиция ДВИ относительно корпуса электронного

устройства, при нахождении в которой соединение ДВИ с корпусом электронного устройства является возвратно-жестким.

13. Электронное устройство по п.9, отличающееся тем, что по типу корпуса электронное устройство представляет собой боковой слайдер, или двойной боковой слайдер, или многосторонний слайдер или боковую раскладушку».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что группа устройств по оспариваемому патенту не относится к изобретениям, а также несоответствием указанной группы изобретений условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов в возражении отмечено, что результат, заключающийся в «улучшении эргономики электронного устройства» не имеет технического характера. Указанное обстоятельство, по мнению лица, подавшего возражение, не позволяет отнести группу изобретений по оспариваемому патенту к техническим решениям.

Также в возражении отмечено, что признаки, характеризующие группу изобретений по независимым пунктам 1, 4 и 9 формулы оспариваемого патента, представлены в упомянутой формуле на уровне функционального обобщения. При этом в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о средствах реализации данных признаков. Примеры осуществления группы изобретений, приведенные в описании к оспариваемому патенту, по существу повторяют содержание пунктов 1, 4 и 9 формулы оспариваемого патента.

В возражении указано, что в описании к оспариваемому патенту не показана возможность реализации следующих признаков:

- «ДВИ, перемещаемый в одну или в две боковые стороны или более чем в две стороны относительно корпуса электронного устройства»;

- «при этом ДВИ перестает взаимодействовать с электронным устройством и функционирует автономно»;
- «изменяют горизонтальную развертку изображения на вертикальную развертку изображения и наоборот»;
- «соединение ДВИ с корпусом электронного устройства является возвратно-жестким».

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признаки, характеризующие изобретения по независимым пунктам 1, 4 и 9 формулы оспариваемого патента, известны из уровня техники.

При этом признак «частично сенсорный дисплей», по мнению лица, подавшего возражение, является «неидентифицируемым».

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- патентный документ EP 2020807 A1, опубл. 04.02.2009 (далее – [1]);
- патентный документ JP 2008-203726 A, опубл. 04.09.2008 (далее – [2]);
- патентный документ US 2008/0074442 A1, опубл. 27.03.2008 (далее – [3]);
- патентный документ US 2007/0085759 A1, опубл. 19.04.2007 (далее – [4]);
- патентный документ US 2008/0287169 A1, опубл. 20.11.2008 (далее – [5]);
- патентный документ WO 2006/072657 A1, опубл. 13.07.2006 (далее – [6]);
- патентный документ EP 1898605 A1, опубл. 12.03.2008 (далее – [7]);
- патентный документ CN 201266957 Y, опубл. 01.07.2009 (далее – [8]);
- патентный документ CN 201282484 Y, опубл. 29.07.2009 (далее – [9]);
- патентный документ WO 2007/098141 A2, опубл. 30.08.2007 (далее – [10]);
- патентный документ US 2007/0153465 A1, опубл. 05.07.2007 (далее –

[11]);

- патентный документ US 7088342 B2, опубл. 08.08.2006 (далее – [12]);
- патентный документ CN 101370366 A, опубл. 18.02.2009 (далее – [13]);
- протокол обеспечения доказательств с Интернет-распечатками (далее – [14]);

- Гарантийная карточка (далее – [15]);
- словарно-справочные источники информации (далее – [16]).

Экземпляры возражения в установленном порядке были направлены в адреса патентообладателя.

Отзыв на возражение в палату по патентным спорам не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту включает указанный выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящейся к продукту или способу. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня

техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

Согласно подпункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями: открытия; научные теории и математические методы; решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей; правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности; программы для ЭВМ; решения, заключающиеся только в представлении информации. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно подпункту (2) пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ для характеристики устройств используются, в частности следующие признаки: наличие конструктивного (конструктивных) элемента (элементов); наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента (элементов) или устройства в целом, в частности геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами;

параметры и другие характеристики элемента (элементов) и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент (элементы) или устройство в целом; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно подпункту (1) пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту (7) пункта 10.8 Регламента ИЗ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что при любом допускаемом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками, включенными в формулу изобретения, обеспечивается получение одного и того же технического результата.

Согласно подпункту (1) пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5 Регламента проверяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса. Проверка осуществляется с учетом прототипа, выявленного заявителем. Заявленное решение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с указанным пунктом не являются изобретениями. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют. Если наряду с признаками, характерными для решений, которые не являются изобретениями, отличительные от прототипа признаки содержат

один или несколько признаков, характерных и в совокупности с признаками, совпадающими с прототипом, выражающих изобретение как техническое решение, считается, что формула изобретения, предложенная заявителем, содержит изобретение, в отношении которого должна быть проведена оценка соответствия его условиям патентоспособности, установленным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5 Регламента ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.4 Регламента ИЗ если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по

любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения

выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.4 Регламента ИЗ если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно подпункту (1) пункта 26.6 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является дата с которой эти сведения стали общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.9 Регламента ИЗ если установлено, что одно из заявленных изобретений, охарактеризованных в

формуле, или одна из совокупностей признаков, включающих разные альтернативные признаки, признаны не соответствующими условиям патентоспособности и заявитель отказывается скорректировать или исключить из формулы характеристику этого изобретения, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся того, что предложения по независимым пунктам 1, 4 и 9 формулы оспариваемого патента не относятся к изобретениям, показал следующее.

Оценка возможности отнесения предложений по независимым пунктам формулы оспариваемого патента к изобретениям проводится в соответствии с процитированным выше подпунктом (1) пункта 24.5 Регламента ИЗ.

Ближайшим аналогом данных предложений является электронное устройство по патентному документу [1].

Предложения по независимым пунктам 1, 4 и 9 упомянутой формулы отличаются от устройства, известного из сведений содержащихся в патентном документе [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- при отсоединении ДВИ от электронного устройства ДВИ перестает взаимодействовать с электронным устройством и функционирует автономно (пункт 1 указанной формулы);
- наличие в электронном устройстве несенсорного дисплея, расположенного под ДВИ (пункты 1, 4 и 9 указанной формы);

- электронное устройство представляет собой рацию, или игровую приставку, или нетбук, или электронную книгу, или компьютерный планшет (пункты 1, 4 и 9 указанной формулы).

В соответствии с процитированным выше подпунктом (2) пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ очевидно, что данные признаки характеризуют именно устройства.

Поскольку в отличительных частях независимых пунктов 1, 4 и 9 формулы оспариваемого патента, содержатся признаки, однозначно относящиеся к устройствам, согласно подпункту (1) пункта 24.5 Регламента ИЗ характер результата, на достижение которого направлены упомянутые признаки не учитывается.

Таким образом, можно констатировать, что предложения по независимым пунктам 1, 4 и 9 формулы оспариваемого патента являются изобретениями.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по независимым пунктам 1, 4 и 9 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В родовом понятии независимых пунктов 1, 4 и 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отражено назначение изобретений – «электронное устройство». Для специалиста в данной области техники очевидна известность средств и методов, с помощью которых возможно осуществление всех альтернативных вариантов выполнения изобретения по оспариваемому патенту в том виде, как они охарактеризованы в независимых пунктах 1, 4 и 9 формулы указанного патента. Известность упомянутых средств и методов, в частности, подтверждают и источники информации, приведенные лицом, подавшим возражение.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что группа изобретений по независимым пунктам 1, 4 и 9

формулы оспариваемого патента не соответствуют условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Независимый пункт 1 формулы оспариваемого патента раскрывает множество вариантов выполнения изобретения, охарактеризованного признаками, выраженными большим количеством альтернативных понятий.

Как отмечено выше, ближайшим аналогом устройства по независимому пункту 1 является электронное устройство по патентному документу [1].

В патентном документе [1] описаны альтернативные варианты изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, включающие следующие признаки:

электронное устройство содержит дисплей вывода или вывода и ввода информации (далее по тексту - «ДВИ»), перемещаемый в одну боковую сторону или две боковые стороны или более чем в две стороны относительно корпуса электронного устройства, при этом под ДВИ полностью или частично располагают сенсорный дисплей, электронное устройство может представлять собой мобильный телефон или интеллектуальный телефон или цифровой фотоаппарат или цифровую видеокамеру или карманный персональный компьютер или иное электронное устройство, имеющее дисплей вывода или ввода и вывода информации.

Относительно признаков, выраженных альтернативными понятиями, характеризующих выполнение электронного устройства в виде смартфона или коммуникатора необходимо отметить следующее. Термины «смартфон» и «коммуникатор» не являются стандартизированными. Лицом, подавшим возражение, и патентообладателем не представлены рецензируемые словарно-справочные источники информации, содержащие толкование данных терминов.

При этом смартфон – это мобильный телефон, дополненный функцией персонального карманного компьютера, а коммуникатор – это персональный карманный компьютер с функцией мобильного телефона. В настоящее время не существует четкого разграничения между смартфонами и коммуникаторами, поскольку функциональность и размеры этих устройств примерно одинаковы.

Здесь целесообразно отметить, что термин «смартфон» - это транслитерация от англ. словосочетания *smartphone*, состоящего из слов *smart* - умный/интеллектуальный, *phone* – телефон (см. например <http://www.multitrans.ru/c/m.exe?l1=1&l2=2&s=smart+phone>).

Таким образом, можно констатировать, что выполнение электронного устройства в виде смартфона или коммуникатора известно из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Электронное устройство по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что:

- в альтернативных вариантах электронного устройства располагаемый под ДВИ дисплей выполняется несенсорным или частично сенсорным;
- ДВИ выполнен с возможностью отсоединения от корпуса электронного устройства, при этом ДВИ взаимодействует с электронным устройством путем проводного или беспроводного соединения, или ДВИ перестает взаимодействовать с электронным устройством и функционирует автономно;
- в альтернативных вариантах электронное устройство представляет собой рацию, или игровую приставку, или нетбук, или электронную книгу, или компьютерный планшет.

Как указано в описании к оспариваемому патенту, изобретение по независимому пункту 1 формулы данного патента направлено на достижение результата, заключающегося в улучшении эргономики электронного устройства.

Однако, указанный результат не носит технического характера, поскольку определяется предпочтениями пользователя, т.е. является

субъективным, а, следовательно, не может объективно проявляться при использовании устройства.

Таким образом, в отношении процитированных выше признаков, отличающих изобретение по независимому пункту 1 от устройства по патентному документу [1], в описании к оспариваемому патенту не определен технический результат. Следовательно, подтверждения известности влияния упомянутых признаков на технический результат не требуется (см. подпункт 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [10], в котором ДВИ выполнено с возможностью отсоединения от корпуса электронного устройства, при этом ДВИ взаимодействует с электронным устройством путем беспроводного соединения.

На основании изложенного можно констатировать, что ряд альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, явным образом следует из сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [10].

Таким образом, в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии ряда альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно других альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента следует отметить, что в источниках информации [1]-[16] отсутствуют сведения, по меньшей мере, о следующих признаках:

- в альтернативных вариантах электронного устройства располагаемый под ДВИ дисплей выполняется в виде несенсорного или частично сенсорного;
- при отсоединении ДВИ от корпуса электронного устройства, ДВИ перестает взаимодействовать с электронным устройством и функционирует автономно;
- в альтернативных вариантах электронное устройство представляет собой рацию или игровую приставку или нетбук или электронную книгу или

компьютерный планшет.

Независимый пункт 4 формулы оспариваемого патента раскрывает множество вариантов выполнения изобретения, охарактеризованного признаками, выраженными большим количеством альтернативных понятий.

Как отмечено выше, ближайшим аналогом устройства по независимому пункту 4 является электронное устройство по патентному документу [1].

В патентном документе [1] описаны альтернативные варианты изобретения по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, включающие следующие признаками:

электронное устройство содержит ДВИ, перемещаемый в одну боковую сторону или две боковые стороны или более чем в две стороны относительно корпуса электронного устройства, при этом под ДВИ полностью или частично располагают сенсорный дисплей, существует как минимум одна позиция ДВИ относительно корпуса электронного устройства, при которой пользователю электронного устройства становится доступна вся поверхность сенсорного дисплея, на ДВИ или на ДВИ и указанном сенсорном дисплее изменяют: конфигурацию или позицию отображения на дисплее как минимум одного виртуального символа или виртуального объекта или виртуального значка или изменяют взаиморасположение на дисплее виртуальных отображений символов или объектов или значков или изменяют виртуально отображаемые на дисплее символы или значки или объекты на иные символы или значки или объекты или изменяют количество отображаемых на дисплее виртуальных символов или объектов или значков или изменяют горизонтальную развертку изображения на вертикальную развертку изображения или наоборот, в случае принятия электронным устройством как минимум одного из положений в пространстве или после перемещения ДВИ относительно корпуса электронного устройства или нахождения ДВИ как минимум в одной позиции относительно корпуса электронного устройства, при этом электронное устройство представляет собой мобильный телефон или смартфон или коммуникатор или

карманный персональный компьютер или цифровой фотоаппарат или цифровую видеокамеру или иное электронное устройство, имеющее дисплей вывода или ввода и вывода информации.

Таким образом, при анализе ближайшего аналога было установлено, что из сведений, содержащихся в патентном документе [1], известны признаки, включая назначение, описывающие ряд альтернативных вариантов выполнения устройства по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что ряд альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Относительно других альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента следует отметить, что в источниках информации [1]-[16] отсутствуют сведения, по меньшей мере, о следующих признаках:

- в альтернативных вариантах электронного устройства располагаемый под ДВИ дисплей выполняется в виде несенсорного или частично сенсорного;
- в альтернативных вариантах электронное устройство представляет собой рацию или игровую приставку или нетбук или электронную книгу или компьютерный планшет.

Независимый пункт 9 формулы оспариваемого патента раскрывает множество вариантов выполнения изобретения, охарактеризованного признаками, выраженными большим количеством альтернативных понятий.

Как отмечено выше, ближайшим аналогом устройства по независимому пункту 9 является электронное устройство по патентному документу [1].

В патентном документе [1] описаны альтернативные варианты изобретения по независимому пункту 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, включающие следующие признаками:

электронное устройство содержит ДВИ. ДВИ имеет возможность перемещения в две боковые стороны или более чем в две стороны относительно корпуса электронного устройства. Под ДВИ полностью или частично располагают сенсорный дисплей, существует как минимум одна позиция ДВИ относительно корпуса электронного устройства, при которой пользователю электронного устройства становится доступна вся поверхность сенсорного дисплея, на указанном сенсорном дисплее изменяют: конфигурацию или позицию отображения на дисплее как минимум одного виртуального символа или виртуального объекта или виртуального значка или изменяют взаиморасположение на дисплее виртуальных отображений символов или объектов или значков или изменяют виртуально отображаемые на дисплее символы или значки или объекты на иные символы или значки или объекты или изменяют количество отображаемых на дисплее виртуальных символов или объектов или значков или изменяют горизонтальную развертку изображения на вертикальную развертку изображения или наоборот, в случае принятия электронным устройством как минимум одного из положений в пространстве или после перемещения ДВИ относительно корпуса электронного устройства или в случае нахождения ДВИ как минимум в одной позиции относительно корпуса электронного устройства, при этом электронное устройство представляет собой мобильный телефон или смартфон или коммуникатор или карманный персональный компьютер или цифровой фотоаппарат или цифровую видеокамеру или иное электронное устройство, имеющее дисплей вывода или ввода и вывода информации.

Таким образом, при анализе ближайшего аналога было установлено, что из сведений, содержащихся в патентном документе [1], известны признаки, включая назначение, характеризующие ряд альтернативных вариантов выполнения устройства по независимому пункту 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что ряд альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту 9 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Относительно других альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту 9 формулы оспариваемого патента следует отметить, что в источниках информации [1]-[16] отсутствуют сведения, по меньшей мере, о следующих признаках:

- в альтернативных вариантах электронного устройства располагаемый под ДВИ дисплей выполняется в виде несенсорного или частично сенсорного;
- в альтернативных вариантах электронное устройство представляет собой рацию или игровую приставку или нетбук или электронную книгу или компьютерный планшет.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать ряд альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также сделать вывод о несоответствии ряда альтернативных вариантов выполнения изобретений по независимым пунктам 4 и 9 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что признак «частично сенсорный дисплей» является неидентифицируемым, т.е. не обеспечивает возможности понимания своего смыслового содержания, необходимо отметить, что на основании уровня техники специалисту понятно, что часть дисплея выполнена сенсорной, а другая часть несенсорной.

В связи с тем, что из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[16], известны не все возможные альтернативные варианты выполнения устройств по независимым пунктам 1, 4 и 9 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, Мирошниченко В.В. и

Пилкину В.Е. (Пилкин В.Е. в соответствии с доверенностью № 77 АА 9072651 от 13.03.2013 является представителем Пилкиной В.Д.) на заседании коллегии 26.04.2013 было предложено уточнить данную формулу.

В корреспонденциях от 30.04.2013 Мирошниченко В.В., Пилкину В.Е. и Пилкиной В.Д. также было предложено уточнить упомянутую формулу и представить ее на заседание коллегии палаты по патентным спорам, назначенное на 31.05.2013, или до указанного заседания.

Однако на момент проведения очередного заседания коллегии палаты по патентным спорам (31.05.2013) патентообладатель не представил указанную формулу.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 13.07.2012, патент Российской Федерации на изобретение №2429520 признать недействительным полностью.