

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЕВРОКОСМЕД-Ступино» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 28.08.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2011500953/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Щетка зубная детская», охарактеризованный в уточненном перечне существенных признаков, представленном в корреспонденции, поступившей 21.12.2011 (далее – перечень существенных признаков, принятый к рассмотрению), в следующей редакции:

«Щетка зубная детская, характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: головка с пучками щетины, шейка и ручка;
- выполнением головки овалообразной конфигурации;
- выполнением шейки изогнутой, плавно расширенной в месте перехода в ручку;
- формообразованием ручки на основе эллипсоида;

- выполнением на лицевой и тыльной сторонах ручки углублений овальной формы с гладкой поверхностью;
- выполнением боковой поверхности ручки изогнутой, выпуклой на большей части длины, сопряженной с шейкой с образованием волнообразного контура;
- выполнением ручки значительно превышающей по длине и ширине шейку и головку».

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 24.02.2012 об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Данный вывод мотивирован тем, что совокупность существенных признаков заявленного решения, нашедшая отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков, принятом к рассмотрению, имеет сходство до степени смешения с внешним видом изделия того же назначения, раскрытого на изображениях художественно-конструкторского решения, опубликованного на сайте <http://babypodarok.ru> 18.03.2011 (далее - [1]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

По мнению заявителя, источник информации [1] не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца на том основании, что решение зубной щетки, относящейся к линии товаров «R.O.C.S Baby» является разработкой заявителя (ООО «ЕВРОКОСМЕД-Ступино»). В возражении подчеркивается, что заявка на выдачу патента на промышленный образец была подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информация о содержащемся в ней

решении.

В подтверждение данных доводов заявителем были указаны следующие документы:

- Устав ООО «ВДС», 2004 г. (далее – [2]);
- Свидетельство о постановке на учет Российской организации в налоговом органе ООО «ВДС» (далее – [3]);
- Свидетельство о государственной регистрации юридического лица ООО «ВДС» (далее – [4]);
- Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «ВДС» от 16.03.2012 (далее – [5]);
- Устав ООО «ЕВРОКОСМЕД-Ступино», 2010 г. (далее – [6]);
- Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «ЕВРОКОСМЕД-Ступино» от 07.08.2012 (далее – [7]);
- Свидетельство о постановке на учет Российской организации в налоговом органе ООО «ЕВРОКОСМЕД-Ступино» (далее – [8]);
- Свидетельство о государственной регистрации юридического лица ООО «ЕВРОКОСМЕД-Ступино» (далее – [9]);
- Сведения на авторов и заявителей от 28.03.2011 (далее – [10]).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам (11.12.2012) заявителем дополнительно были представлены следующие материалы:

- Справка от ООО «ВДС» (далее – [11]);
- Интернет-распечатки с сайта Единого государственного реестра юридических лиц (далее – [12]);
- Интернет-распечатка с сайта www.nis.ru (далее – [13]);
- Письмо ООО «ВДС» Францевой Наталье (Парфюмерно-косметический портал «InterCHARMner») (далее – [14]);
- Интернет-распечатки с изображением зубной щетки R.O.C.S. (далее – [15]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности предложенного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что

заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера);

(2.3) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и

обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.5 Регламента ПО проверка оригинальности промышленного образца проводится после установления новизны промышленного образца. Проверка включает следующую последовательность действий.

(3.1) Выявление по результатам проведенного поиска наиболее близкого аналога.

(3.2) Сравнительный анализ и выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога.

(3.4) Анализ отличительных существенных признаков (отличий) с целью определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям, указанным в пункте 2 настоящего пункта.

(3.4.1) Анализ отличий и оценка сходства до степени смешения проверяемого промышленного образца и выявленного ближайшего аналога проводится с учетом степени свободы дизайнера.

(3.4.2). При выводе о соответствии промышленного образца условию оригинальности по основанию, указанному в подпункте 2.1 настоящего пункта, проводится проверка по основаниям, указанным в подпункте 2.2 настоящего пункта. В частности, проверяется характер отличий в существенных признаках проверяемого промышленного образца от ближайшего аналога и в случае необходимости проводится дополнительный поиск.

(3.4.3) При положительном выводе о соответствии промышленного образца условию оригинальности по основанию, указанному в подпункте 2.2 настоящего пункта, проводится проверка по основанию, указанному в подпункте 2.3 настоящего пункта.

При проверке по подпункту 2.3 настоящего пункта в дополнение к выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о решениях, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца. В случае обнаружения таких сведений осуществляется сравнение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками проверяемого промышленного образца.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на промышленный образец внести изменения в перечень существенных признаков промышленного образца, если эти изменения устраняют причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого промышленного образца условиям патентоспособности.

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС в случае отмены решения Роспатента, принятого по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Анализ доводов, изложенных в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного предложения условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога в решении Роспатента указано решение внешнего вида зубной щетки, известной из источника информации [1].

Как следует из материалов ([2]-[15]), представленных заявителем, художественно-конструкторское решение, известное из источника информации [1], принадлежит ООО «ВДС», генеральным директором которого является Матело Светлана Константиновна, а одним из учредителей - Манаширов Тамаз Омарович. При этом, в состав авторов заявленного промышленного образца входят Матело Светлана Константиновна и Манаширов Тамаз Омарович.

Заявка на промышленный образец была подана в Роспатент 31.03.2011, а сведения о художественно-конструкторском решении внешнего вида зубной щетки, приведенные в источнике информации [1] стали общедоступными 18.03.2011, т.е. в течение шести месяцев со дня раскрытия информации относящейся к предложенному промышленному промышленному образцу.

Следовательно, согласно процитированному выше пункту 4 статьи 1352 Кодекса при проверке патентоспособности заявленного промышленного образца источник информации [1], содержащий сведения, относящиеся к этому промышленному образцу, не принимается во внимание.

Данные обстоятельства позволяют констатировать, что заявителем представлены материалы, позволяющие сделать вывод о том, что в Решении Роспатента не приведены источники информации, которые могут быть приняты во внимание при проверке патентоспособности заявленного промышленного образца.

В соответствии с процитированным выше пунктом 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены на проведение дополнительного информационного поиска.

Экспертным отделом был проведен дополнительный поиск и подготовлено заключение, в котором отмечено, что заявленный

промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В соответствии с упомянутым заключением данный вывод сделан ввиду известности решений внешнего вида изделий, сведения о которых приведены в следующих источниках информации:

- ОНІМ ЕМ 000330519-0001, опубл. 28.06.2005 (далее – [16]);
- ОНІМ ЕМ 000272281-0001, опубл. 22.03.2005 (далее – [17]);
- US D474,029 S, опубл. 06.05.2003 (далее – [18]);
- ОНІМ ЕМ 000159561, опубл. 29.06.2004 (далее – [19]).

С уведомлением о переносе заседания коллегии от 26.02.2013 указанное заключение и отчет о поиске были направлены в адрес заявителя в установленном порядке.

В палату по патентным спорам 25.03.2013 от заявителя поступила корреспонденция, в которой выражено несогласие с доводами, изложенными в заключении экспертного отдела, а также представлен уточненный перечень существенных признаков промышленного образца.

Проанализировав заключение экспертизы и отчет о поиске, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

Из патентного документа [16] известен внешний вид щетки зубной детской, характеризующейся:

- составом композиционных элементов: головка с пучками щетины, шейка и ручка;
- выполнением головки овалообразной конфигурации;
- выполнением шейки плавно расширенной в месте перехода в ручку;
- формообразованием ручки на основе эллипсоида;
- выполнением на лицевой и тыльной сторонах ручки углублений овальной формы с гладкой поверхностью;

- выполнением ручки значительно превышающей по длине и ширине шейку и головку.

Отличие промышленного образца, характеризующегося перечнем существенных признаков, принятым к рассмотрению, от художественно-конструкторского решения внешнего вида изделия по патентному документу [16] заключается:

- в выполнении боковой поверхности ручки изогнутой, выпуклой на большей части длины, сопряженной с шейкой с образованием волнообразного контура;

- в выполнении шейки изогнутой.

Из патентного документа [4] известно решение внешнего вида изделия, в котором шейка и боковая поверхность ручки выполнены изогнутыми, при этом ручка выполнена выпуклой на большей части длины и сопряжена с шейкой с образованием волнообразного контура

Таким образом, промышленный образец в рамках перечня существенных признаков, представленного в корреспонденции, поступившей 21.12.2011, не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», т.к. он известен из общедоступных источников информации, где обеспечивают те же эстетические и эргономические особенности, что и в предложенном промышленном образце.

Что касается уточненного перечня существенных признаков промышленного образца, содержащегося в корреспонденции, поступившей 25.03.2013 (далее – уточненный перечень существенных признаков), то поскольку все введенные в него признаки нашли отражение на изображениях изделия, содержащихся в заявке на дату ее подачи, он был принят к рассмотрению. Согласно пункту 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены в экспертный отдел для проведения дополнительного информационного поиска.

Экспертным отделом был проведен дополнительный поиск и подготовлено заключение, в котором отмечено, что заявленный промышленный образец, характеризующийся уточненным перечнем существенных признаков, соответствует условиям патентоспособности.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 28.08.2012, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 24.02.2012 и выдать патент Российской Федерации на промышленный образец с уточненным перечнем существенных признаков, поступившим 25.03.2013.

(21) 2010106658/63

(51) МПКО(8) 04-02

(57) Щетка зубная детская, характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: головка с пучками щетины, шейка и ручка;
- выполнением головки овалообразной конфигурации, плавно переходящей в шейку;
- выполнением шейки плавно расширенной в месте ее перехода в ручку;
- выполнением ручки на основе эллипсоида;
- наличием на лицевой и тыльной сторонах ручки овальных углублений;
- выполнением ручки значительно превышающей по ширине шейку и головку;
- выполнением головки и шейки с образованием ребер с лицевой и тыльной сторон;
- проработкой поверхности ручки округлыми мелкими выступами; отличающаяся:
- выполнением тыльной стороны головки, шейки и ручки с единым волнообразным изгибом по всей длине;
- выполнением ручки с ребром сопряжения выпуклых лицевой и тыльной сторон, которое переходит в лицевое ребро шейки и головки;
- выполнением углублений на лицевой и тыльной сторонах ручки с вогнутой эллипсоидной поверхностью, при этом кромка углубления на тыльной стороне ручки переходит в тыльное ребро шейки и головки;

- выполнением головки, шейки и ручки из однородного прозрачного материала.

(56) OHIM EM 000330519-0001, 28.06.2005

CN 300705463 S, 07.11.2007

CN 300683173 S, 29.08.2007

CN 300934145 S, 03.06.2009

CN 300958368 S, 15.07.2009

CN 301036421 S, 14.10.2009

CN 3505545 S, 15.02.2009

CN 3407725 S, 01.12.2004

CN 300726104 S, 02.01.2008

CN 301182185 S, 05.05.2010

CN 301377586 S, 10.11.2010

CN 3622494 S, 21.03.2007

.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.