

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.02.2013 от ЧОИ, Сунг Гвун, Республика Корея (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 30.08.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2009136497/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Устройство для экономии электроэнергии", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, уточненной заявителем в корреспонденции, поступившей 28.03.2012, в следующей редакции:

«1. Устройство для экономии электроэнергии, содержащее корпус, турмалиновый промежуточный слой, размещенный в корпусе, причем турмалиновый промежуточный слой представляет собой смесь турмалинового порошка, порошка постоянного магнита и воды (H_2O), которая генерирует электроны, ионизационные пластины, соответственно расположенные на верхней и нижней поверхностях турмалинового промежуточного слоя, введенного между ними в корпусе, которые функционируют в качестве металлических пластин конденсатора, и

проводящую пластину, введенную в турмалиновый промежуточный слой, которая соединена с электрической шиной электрическим проводом, выходящим из корпуса

2. Устройство по п.1, дополнительно содержащее слой морганитного порошка, изготовленный из морганитного порошка на верхней и нижней внутренних стенках корпуса, причем каждая из ионизационных пластин расположена на поверхности раздела между турмалиновым промежуточным слоем и слоем морганитного порошка.

3. Устройство по п.1, где устройство является одним блоком, и блоки собраны в комплект устройств для экономии электроэнергии в зависимости от типа электрической шины и соединены с электрической шиной.

4. Устройство по п.3, отличающееся тем, что, когда электрическая шина является однофазной двухпроводной системой, используются два блока устройств для экономии электроэнергии, которые электрически соединены с двумя соответствующими силовыми линиями.

5. Устройство по п.3, отличающееся тем, что, когда электрическая шина является трехфазной четырехпроводной системой, используются четыре блока устройств для экономии электроэнергии, которые электрически соединены с четырьмя соответствующими силовыми линиями.

6. Устройство по п.3, отличающееся тем, что, когда электрическая шина является трехфазной трехпроводной системой, используются три блока устройств для экономии электроэнергии, которые электрически соединены с тремя соответствующими силовыми линиями».

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного предложения условию патентоспособности "промышленная применимость", т.к. невозможна реализация указанного в заявленной

формуле изобретения назначения при использовании.

Для подтверждения доводов в решении Роспатента приведен учебник Л.С. Жданов и др., Курс физики, часть вторая, М.: «Наука», 1970, с. 64-65, 73-74 (далее - [1]).

В решении Роспатента отмечено, что представленная заявителем статья «The pyroelectric function of tourmaline powder in an electric power saving system» Choi Sung-Kwun (далее - [2]) не может быть принята во внимание в качестве источника информации, подтверждающего соответствие законам природы содержащегося в материалах заявки утверждения об обнаруженных эффектах, обеспечиваемых заявленным решением. Для подтверждения указанных эффектов используются источники, прошедшие научное рецензирование, в частности, словари, энциклопедии, издания Российской академии наук, специализированные издания. Представленная заявителем статья не может быть принята во внимание, поскольку не содержит библиографических данных и сведений о прохождении научного рецензирования при публикации.

В решении Роспатента указано, что назначение заявленного предложения заключается в экономии электроэнергии путем улучшения движения потока электронов за счет использования минерала - турмалина.

В решении Роспатента подчеркнуто, что сведения, содержащиеся в уровне техники на дату подачи международной заявки, не подтверждают возможность генерации смесью турмалинового порошка и воды свободных электронов, а также функционирование ионизационных пластин устройства в качестве конденсатора, как это указано в заявке.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отметил, что на момент подачи заявки у него возникли сложности с объяснением механизма, обеспечивающего улучшение протекания тока в

смеси турмалина с водой, т.е. он ошибочно предполагал, что указанное явление обусловлено генерацией смесью воды и турмалина свободных электронов.

Заявитель обращает внимание на то, что позднее выяснилось, «что улучшение протекания тока объясняется тем, что вода (H_2O), имея полярность, вступает в реакцию с турмалиновым порошком, что вызывает поляризацию турмалина, что обуславливает повышение микротока в турмалиновом порошке. В свою очередь увеличенный микроток электролизует воду, молекулы которой делятся на ионы H_3O^+ (гидроний) и OH^- (гидроксил). Затем, OH^- соединяются с H_2O , что приводит к образованию гидроксильного аниона $H_3O_2^-$. Этот гидроксильный анион обеспечивает улучшение протекания электрического тока». Заявитель отмечает, что данные сведения приведены в статье [2], которая была представлена им в процессе проведения экспертизы по заявке.

При этом, по мнению заявителя, в материалах заявки подробно раскрыты средства и методы реализации заявленного предложения.

К возражению приложена уточненная формула изобретения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (24.04.2008) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 6 июня 2003г. № 82, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003г. рег. № 4852 (далее - Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре

клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1.Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5. настоящих Правил), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.3. Правил ИЗ признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Существо заявленного решения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия заявленного предложения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Прежде всего, целесообразно отметить, что оценка патентоспособности заявленного предложения производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов т.д.

Заявителем для обоснования процесса «улучшения протекания тока» за счет того, что смесь турмалинового порошка и воды генерирует свободные электроны без какого-либо воздействия, приведена статья [2]. Однако, данная статья не содержит библиографических данных и сведений

о прохождении научного рецензирования.

Согласно заявленному предложению (как следует из материалов заявки), заявитель осуществляет экономию электроэнергии «путем совершенствования протекания тока» за счет «улучшения движения и потока электронов, используя смесь турмалина, имеющего постоянное электрическое свойство, и порошка постоянного магнита, имеющего постоянное магнитное поле».

По мнению заявителя, в предложенном устройстве появляются свободные электроны за счет наличия порошка турмалина и воды, которые «вступая в контакт, электролизуются и создают электроны», а «внутренняя часть устройства имеет проводящее свойство, этим позволяя частицам наполнителей в устройстве, идущим к наружному терминалу, проходить через проводящую пластину». Это, как отмечает заявитель, приводит к «улучшению протекания тока» и снижению количества потребляемой электроэнергии.

Однако, как правомерно отмечено в решении Роспатента со ссылкой на учебник [1], направленное движение электронов или электрического тока через проводник обусловлено наличием источника тока и наличием замкнутой цепи (т.е. возможностью электронов двигаться от одного полюса к другому). При этом, разрыв электрической цепи приводит к прекращению движения тока по всей цепи, т.к. протекание электрического тока в проводнике обусловлено наличием разности потенциалов в электрической цепи. Имеющиеся в проводниках свободные электрические заряды всегда находятся в движении, и при отсутствии внешнего электрического поля они движутся хаотически, и только при помещении проводника в электрическое поле, свободные заряды под действием электрических сил начнут смещаться вдоль силовых линий. При этом все одноименные заряды двигаются в одном направлении. Для того, чтобы заряды двигались по проводнику, необходимо все время восстанавливать разность потенциалов

между точками участка движения.

В заявленном устройстве проводящая пластина, введенная в промежуточный турмалиновый слой, соединена одним концом через провод, выходящий из корпуса, с электрической шиной, а другой ее конец окружен смесью порошка турмалина с водой, т.е. в заявленном устройстве отсутствует замкнутая электрическая цепь (нет средств, создающих разность потенциалов на концах цепи).

Что касается процессов заряда и разряда конденсатора, образованного ионизационными пластинами в контакте с турмалиновым слоем, то для того, чтобы зарядить конденсатор, нужно одну из его обкладок соединить с положительным полюсом источника питания, а вторую – с отрицательным полюсом, или одну из обкладок заземлить (см. учебник [1], с. 64-65). Однако, в заявленном устройстве средства, обеспечивающие наличие разности потенциалов на ионизационных пластинах, отсутствуют.

Таким образом, в заявленном устройстве невозможен переход свободных электронов к наружному терминалу, и, соответственно, далее во внешнюю цепь, и снижение за счет этого потребления электроэнергии. Т.е. в случае осуществления заявленного предложения, невозможна реализация его назначения – экономии электроэнергии.

Что касается приложенной к возражению уточненной формулы изобретения, то заявитель исключил из нее только признаки, носящие пояснительный характер и не относящиеся к конструкции устройства.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.02.2013,
решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности
30.08.2012 оставить в силе.**