

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тюленева М.М., Россия (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 30.04.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 06.02.2013 о признании заявки на изобретение № 2011109947/12 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2011109947/12 на выдачу патента на изобретение «Тренажер для тренировки мышц» была подана заявителем 16.03.2011.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи упомянутой заявки, в следующей редакции:

«Тренажер для тренировки мышц в виде жесткого каркаса, крепящегося к телу и состоящего из телескопических рычагов, соединенных с нагрузочными блоками, расположенными в местах сгиба основных биозвеньев тела и в местах осевого вращения биозвеньев тела, каждый нагрузочный блок выполнен в виде корпуса с двумя полостями, заполняемыми вязкой жидкостью, внутри которого установлен вал, связанный с телескопическим рычагами и соединенный с нагрузочной пластиной, взаимодействующей с регулируемой нагрузочной заслонкой,

пропускающей вязкую жидкость из одной полости в другую, при этом нагрузочные блоки в местах осевого вращения биозвеньев тела установлены на узлах осевого поворотного вращения, жестко закрепленных на каркасе, каждый из которых выполнен в виде поворотной скобы, фиксируемой роликами и имеющей зубчатый фрагмент для передачи вращения через шестерни на вал нагрузочного блока».

По результатам рассмотрения данной заявки Роспатентом было вынесено решение от 01.03.2012 о выдаче патента на изобретение. В дальнейшем, ввиду того, что заявителем в установленные сроки не было представлено документа, подтверждающего уплату патентной пошлины за регистрацию упомянутого изобретения и выдачу на него патента, Роспатентом было принято 06.02.2013 решение о признании заявки на изобретение отозванной.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам. В возражении заявитель отмечает, что не имел возможности уплатить упомянутую пошлину и представить соответствующий платежный документ в установленный срок, поскольку указанное решение о выдаче патента от 01.03.2012 им получено не было. О наличии решения о выдаче патента заявитель узнал лишь из решения Роспатента от 06.02.2013 о признании заявки отозванной.

При этом в период после вынесения решения о выдаче и до вынесения решения о признании заявки отозванной напоминания об оплате соответствующих пошлин в адрес заявителя также не поступало.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (16.03.2011) и даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной (06.02.2013) правовая база включает Договор о патентном праве (PLT), принятый Дипломатической конференцией 01.06.2000, ратифицированный Российской Федерацией 12.08.2009 (далее – Договор PLT), Кодекс, Административный регламент

исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), Положение о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а так же с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 941 с изменениями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.09.2011 № 781 (далее – Положения о пошлинах), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Договора PLT в случае несоблюдения заявителем или владельцем срока для совершения действия в ходе процедуры в ведомстве, и если это несоблюдение непосредственно влечет за собой потерю прав в отношении заявки или патента, ведомство восстанавливает права заявителя или владельца в отношении соответствующей заявки или патента, в частности, если:

(iii) в ходатайстве указаны причины несоблюдения срока; и

(iv) ведомство сочтет, что несоблюдение срока произошло несмотря на принятие надлежащих при данных обстоятельствах мер или, по выбору Договаривающейся стороны, что любая задержка была непреднамеренной.

Согласно пункту 1 статьи 1249 Кодекса за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение взимаются патентные и иные пошлины.

В соответствии с пунктом 10.1 Регламента ИЗ юридически значимые действия, связанные с исполнением государственной функции, осуществляются при условии уплаты соответствующих патентных пошлин.

Согласно пункту 1 статьи 1393 Кодекса на основании решения о выдаче патента на изобретение федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит изобретение в Государственный реестр изобретений Российской Федерации и выдает патент на изобретение.

Согласно пункту 2 статьи 1393 Кодекса государственная регистрация изобретения и выдача патента осуществляются при условии уплаты соответствующей патентной пошлины. Если заявителем не представлен в установленном порядке документ, подтверждающий уплату патентной пошлины, регистрация изобретения и выдача патента не осуществляются, а соответствующая заявка признается отозванной. Аналогичное требование изложено в пункте 28.3 Регламента ИЗ.

В соответствии с пунктом 8 Положения о пошлинах уплата пошлины, предусмотренной подпунктом 1.14 приложения к Положению о пошлинах, и представление документа, подтверждающего уплату, осуществляются в течение 4 месяцев с даты направления решения о выдаче патента. Уплата пошлины и представление соответствующего документа могут быть осуществлены по истечении указанного срока, но не позднее 6 месяцев со дня его истечения. В этом случае размер пошлины увеличивается на 50 процентов.

Подпунктом 1.14 приложения к Положению о пошлинах предусмотрена пошлина за регистрацию изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдачу патента на изобретение, промышленный образец, полезную модель.

Анализ доводов, изложенных в возражении и решении Роспатента, с учетом делопроизводства, показал следующее.

По результатам экспертизы заявки по существу 01.03.2012 было вынесено и направлено в адрес заявителя (Сахалинская обл., пос. Ноглики)

решение о выдаче патента на изобретение.

В качестве приложения к упомянутому решению заявителю было направлено Разъяснение о порядке уплаты патентной пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента, в котором был указан порядок и размер уплаты соответствующей пошлины.

Однако ни в четырехмесячный срок с даты принятия решения о выдаче патента, ни в дополнительный шестимесячный срок (см. пункт 8 Положения о Пошлинах), документ, подтверждающий уплату указанной пошлины заявителем представлен не был.

Таким образом, на дату направления решения о признании заявки отозванной (06.02.2013) в материалах заявки отсутствовал документ, подтверждающий оплату патентной пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента, что и явилось причиной признания заявки отозванной.

На основании изложенного можно констатировать, что решение от 06.02.2013 о признании заявки отозванной вынесено правомерно (см. пункт 2 статьи 1393 Кодекса и пункт 28.3 Регламента ИЗ).

Однако, в возражении заявитель указывает на то, что им не было получено решение Роспатента о выдаче патента на изобретение от 01.03.2012, о наличии которого ему стало известно только из решения Роспатента о признании заявки отозванной от 06.02.2012.

Кроме того, напоминания о необходимости оплаты соответствующих пошлин в адрес заявителя также не поступало.

При этом в деле заявки отсутствуют сведения, подтверждающие факт получения заявителем данного решения о выдаче патента на момент отзыва заявки.

После ознакомления заявителя с решением о признании заявки отозванной, им было направлено 19.02.2013 по электронной почте письмо с просьбой сообщить о причинах вынесения упомянутого решения и разъяснить о возможностях восстановления делопроизводства по данной заявке. В письме также сообщалось о неполучении им решения Роспатента о выдаче патента.

25.02.2013 в электронный адрес заявителя была направлена по электронной почте корреспонденция, в которой сообщалось о причинах вынесения решения о признании заявки отозванной, а также были даны разъяснения о возможности возобновления делопроизводства путем подачи возражения в палату по патентным спорам и представления документа, подтверждающего уплату соответствующих пошлин.

Следует отметить, что заявителем были разъяснены причины несоблюдения им вышеупомянутого срока представления платежного документа. Таким образом, задержка уплаты пошлины и представления платежного документа была непреднамеренной (см. подпункты (iii) и (iv) пункта 1 статьи 12 Договора PLT).

Кроме того, выполнение заявителем условия по уплате патентных пошлин, которые были произведены им 17.04.2013 (то есть до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам, состоящейся 24.06.2013 и сразу после появления у него информации о состоянии делопроизводства по заявке), подтверждает заинтересованность и серьезность намерений заявителя в получении патента на изобретение по указанной заявке.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 30.04.2013, отменить решение Роспатента от 06.02.2013 о признании заявки отозванной и возобновить делопроизводство по данной заявке.