

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гладких С.Ю. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 16.05.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №92445, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 92445 выдан на полезную модель «Сборно-разборный гараж» по заявке № 2009141224/22 с приоритетом от 10.11.2009 на имя Голыдьбина А.А., со следующей формулой полезной модели:

«Сборно-разборный гараж, содержащий крышу, распашные ворота, корпус которого выполнен из боковых и торцевых профильных панелей, причем торцевые панели выполнены с ребрами жесткости, отличающийся тем, что профильные панели гаража выполнены из материала на основе тонколистовой стали, боковые профильные панели имеют выштампованные ребра жесткости и идентичны по форме и размерам торцевым панелям, причем все панели содержат отверстия, расположенные на одном уровне и имеющие функцию скрепления через них смежных панелей между собой посредством стяжки».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что признаки, характеризующие устройство по оспариваемому патенту присущи конструкции Гаража Л ДК-2, изготовленного ОАО «ММК имени Ильича» в 2008 г. и Гаража II ДК-2В У 1, изготовленного Ждановским металлургическим заводом им. Ильича в 1986 г.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, приложены копии следующих материалов:

- ПАСПОРТ Гараж Л ДК-2 6490х3320х2340 ДСТ Украины 1552-91 ОАО «ММК имени Ильича» (далее – [1]);

- ПАСПОРТ Гараж II ДК-2В У 1 6490х3320х2340 РСТ СССР 1552-80 Министерство черной металлургии СССР Ждановский металлургический завод им. Ильича (далее – [2]);

- справка от председателя правления ГСК «Автолюбитель» (далее – [3]);

- справка от председателя правления ГСК «Армеец» (далее – [4]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на возражение не поступил.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам на обозрение были представлены оригиналы паспортов [1] и [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам (01.08.2013) по рассмотрению данного возражения поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 16.05.2013.