

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.05.2011 от ЗАО «ЭнергоТехнологии» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 90944, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 90944 на полезную модель «Электрическая машина» выдан по заявке № 2009111841/22 с приоритетом от 30.03.2009 на имя ООО Лысьвенский завод тяжелого электрического машиностроения «Привод», со следующей формулой полезной модели:

«Электрическая машина, содержащая статор и подшипники, установленные на фундаментной плите, ротор с кованым валом с профрезерованными пазами и бесщеточный возбудитель, состоящий из якоря и индуктора, отличающаяся тем, что якорь возбудителя закреплен на валу ротора электрической машины, а индуктор возбудителя - на фундаментной плите электрической машины».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- книга В.В. Титова и др., «Турбогенераторы. Расчет и конструкция», Л., «Энергия», 1967 г. (далее – [2]);
- учебное пособие М.И.Кузнецов «Основы электротехники», изд. 10, «Высшая школа», 1970 г.(далее – [2]);
- распечатки с интернет- сайтов производителей электродвигателей (далее – [3]).

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать патент на полезную модель № 90944 недействительным полностью.

Материалы возражения в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке были направлены в адрес патентообладателя, которым до даты заседания коллегии был представлен отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения, отметив, что ни один из представленных с возражением источников информации не содержит сведений о всей совокупности существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.03.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и

опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

До даты заседания коллегии палаты по патентным спорам от лица, подавшего возражение, поступила корреспонденция от 06.07.2011 с просьбой об отзыве настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 12.05.2011.