

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 11.07.2013, поданное Индивидуальным предпринимателем Вовденко Сергеем Константиновичем, Москва (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №352866, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2006734826 с приоритетом от 30.11.2006 зарегистрирован 17.06.2008 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №352866 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Валентес», Москва (далее – правообладатель) в отношении товаров 25 и услуг 35 классов МКТУ.

В соответствии с описанием, приведенным в заявке, оспариваемый товарный знак является изобразительным и представляет собой оригинальный вензель.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 11.07.2013 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №352866 в отношении товаров 25 класса МКТУ «обувь» и услуг 35 класса МКТУ «продвижение товаров (для третьих лиц), в том числе услуги магазинов оптовой и розничной торговли, в том числе через системы заказов товаров по каталогам или через электронные средства (теле- или Интернет-магазины); услуги снабженческие для третьих лиц», мотивированное несоответствием произведенной регистрации требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака по свидетельству №198333, который сходен до степени смешения с оспариваемым товарным знаком;

- сходство обозначений обусловлено общим зрительным впечатлением;

- сравниваемые обозначения являются изобразительными и состоят из одинаковых изобразительных элементов;

- товары 25 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы сравниваемые товарные знаки, идентичны и относятся к товарам широкого потребления;

- оспариваемые в возражении услуги 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, однородны услуга 35 и 42 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №352866 частично.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило материалы, подтверждающие смешение товарных знаков в гражданском обороте.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке, на заседание коллегии не явился и отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, представленные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета (30.11.2006) оспариваемого товарного знака по свидетельству №352866 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.3 сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- внешняя форма;
- наличие или отсутствие симметрии;
- смысловое значение;
- вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.);
- сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак  по свидетельству №352866 является изобразительным и представляет собой сочетание оригинальных волнистых линий, напоминающее латинские буквы «VS».



Противопоставленный товарный знак по свидетельству №198333 является изобразительным и представляет собой прямоугольник, внутри которого расположены оригинальные волнистые линии, напоминающие латинские буквы «VS». Правовая охрана предоставлена в сочетании белого и темно-синего цветов.

Сравнительный анализ товарных знаков показал следующее.

Сравниваемые товарные знаки имеют сходные геометрические формы, линии. Они одинаково воспринимаются как стилизованное изображение латинских букв «VS».

Таким образом, обозначения ассоциируются друг с другом в целом на основании производимого ими сходного общего зрительного впечатления.

Товары 25 класса МКТУ «обувь», в отношении которых зарегистрированы сравниваемые товарные знаки, идентичны.

Услуги 35 класса МКТУ ««продвижение товаров (для третьих лиц), в том числе услуги магазинов оптовой и розничной торговли, в том числе через системы заказов товаров по каталогам или через электронные средства (теле- или Интернет-магазины); услуги снабженческие для третьих лиц», в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, и услуги 35 класса МКТУ «сбыт товаров через посредников» и услуги 42 класса МКТУ «реализация товаров» противопоставленного товарного знака являются однородными, поскольку, относятся к услугам торговли.

Маркировка однородных товаров и услуг знаками, принадлежащими разным производителям и имеющими высокую степень сходства, обуславливает возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю, что не соответствует действительности.

Также, при принятии решения коллегия палаты по патентным спорам приняла во внимание то, что согласно материалам возражения на специализированных

выставках стенды правообладателя оспариваемого товарного знака и лица, подавшего возражение, расположены рядом друг с другом.

Представленные лицом, подавшим возражение, материалы показывают, что правообладатель оспариваемого знака используют свой товарный знак в тех же цветовых сочетаниях, в каких зарегистрирован противопоставленный товарный знак.

Исходя из вышеизложенного, доводы лица, подавшего возражение, о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена с нарушением требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать обоснованными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение 11.07.2013, признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №352866, в отношении товаров 25 класса МКТУ «обувь» и услуг 35 класса МКТУ «продвижение товаров (для третьих лиц), в том числе услуги магазинов оптовой и розничной торговли, в том числе через системы заказов товаров по каталогам или через электронные средства (теле- или Интернет-магазины); услуги снабженческие для третьих лиц.