

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Решке Рус» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.03.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №127094, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №127094 на полезную модель «Узел соединения рабочих органов землеройной машины» выдан по заявке №2012135861/03 с приоритетом от 21.08.2012 на имя ООО «Альпина» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Узел соединения рабочих органов землеройной машины, включающий жестко связанные между собой проушины с парными соосными отверстиями и установленные в отверстиях проушин втулки, отличающийся тем, что последние жестко связаны с проушинами сварным соединением».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту известна из сведений, содержащихся в следующем источнике информации: «Буянкин Алексей Владимирович, Воронов Юрий Евгеньевич. Транспортные и погрузо-разгрузочные средства: методические указания к лабораторным работам по курсу [Электронный ресурс]: для студентов всех форм обучения

специальности 190701.01 «Организация перевозок и управление на транспорте (Автомобильный транспорт)» / А.В. Буянкин, Ю.Е. Воронов. - Электрон, дан. - Кемерово: КузГТУ, 2011. - 1 электрон, опт. диск (CD-ROM); зв.; цв.; 12 см. - Систем, требования: Pentium IV; ОЗУ 8 Мб; Windows 95; (CD-ROM-дисковод); мышь».

В подтверждение данного довода к возражению приложены следующие материалы:

- Буянкин А.В., Воронов Ю.Е., Транспортные и погрузо-разгрузочные средства. Рекомендовано учебно-методической комиссией специальности 190701.01 «Организация перевозок и управление на транспорте (Автомобильный транспорт)» в качестве электронного издания для использования в учебном процессе. Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. Кемерово 2011 г., стр. 37-41, 50, 104-107 (далее – [1]).

- Интернет-распечатка с сайта library.kuzstu.ru (далее- [2]);

- Интернет-распечатка с сайта elib.kuzstu.ru (далее – [3]);

- ГОСТ 2601-84 (далее – [4]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 16.09.2016 поступил отзыв на возражение, в котором отмечено, что в соответствии с возражением источник информации [1] «записан на электронном опт. диске (CD-ROM) и доступен в научно-технической библиотеке Кузбасского государственного технического университета им. Т.Ф. Горбачева как электронный ресурс, якобы с 2011 года». По мнению патентообладателя, источник информации [1], опубликованный в электронном виде «должен был стать общедоступным для неопределенного круга лиц», однако, «доказательств момента возникновения такой общедоступности заявитель возражений не представляет. Дата публикации - 2011 год, указанная на титульном листе источника и в распечатке из

электронного каталога библиотеки... может свидетельствовать лишь о дате записи документа на электронный диск (CD-ROM)».

В отзыве подчеркнуто, что на официальном сайте научно-технической библиотеки Кузбасского государственного технического университета им. Т.Ф. Горбачева в меню «О библиотеке» имеется раздел «История», в соответствии с которым только «в конце 2012 года завершился переход на обслуживание пользователей в электронном режиме во всех подразделениях отдела обслуживания». По мнению патентообладателя, данное обстоятельство свидетельствует о том, что «доступ неопределенного круга лиц к электронным сервисам на дату приоритета полезной модели был невозможен».

Кроме того, в отзыве указано, что в источнике информации [1] описано «иное техническое решение, нежели то, которое указано в патенте».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.08.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Относительно источника информации [1] (см. выходные данные) необходимо отметить, что он представляет собой электронный ресурс и распространяется на CD дисках. Доступ к данному источнику можно получить на официальном сайте научно-технической библиотеки Кузбасского государственного технического университета им. Т.Ф. Горбачева (см. Интернет-распечатки [2] и [3]).

Однако, к возражению приложена лишь распечатка источника информации [1]. При этом, документального подтверждения даты, с которой сведения, содержащиеся в указанной распечатке, были помещены в электронную среду (CD диск, официальный сайт библиотеки) и стали общедоступны, в возражении не представлено.

В связи с изложенным источник информации [1] не может быть принят во внимание при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку возражение не содержит документального подтверждения даты, с которой он стал общедоступным (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 22.3 Регламента).

Таким образом, в возражении не представлен источник информации, содержащий сведения о ближайшем аналоге полезной модели по оспариваемому патенту, который может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности упомянутой полезной модели. В связи с этим, вопрос об известности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту из источника информации [1] не рассматривался.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 21.09.2016 поступило особое мнение по результатам рассмотрения возражения на заседании коллегии, в котором упомянут ГОСТ 7.82-2001 и указано, что источник информации [1] «отвечает всем требованиям общедоступности».

Доводы, касающиеся общедоступности сведений, содержащихся в источнике информации [1], подробно рассмотрены выше.

Относительно ГОСТа 7.82-2001, следует отметить, что информация приведенная в нем не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.03.2016, патент Российской Федерации на полезную модель №127094 оставить в силе.