

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гайнутдинова А.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.03.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №106665, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №106665 на полезную модель «Гильза цилиндра для двигателя внутреннего сгорания» выдан по заявке №2011104886/06 с приоритетом от 09.02.2011 на имя ОАО «КАМАЗ» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Гильза цилиндра для двигателя внутреннего сгорания, содержащая опорный бурт, наружную и внутреннюю поверхности, отличающаяся тем, что на верхнем торце опорного бурта выполнен уплотнительный пояс, ширина которого приблизительно равна ширине опорной поверхности на нижнем торце, а на наружной поверхности гильзы выполнены верхний и нижний направляющие пояса, при этом верхний направляющий пояс имеет диаметр больше наружного диаметра гильзы, а нижний направляющий пояс имеет диаметр меньше наружного диаметра гильзы.

2. Гильза цилиндра по п.1, отличающаяся тем, что высота от опорной поверхности нижнего торца до уплотнительного пояса опорного бурта равна 10,3 мм.

3. Гильза цилиндра по п.1, отличающаяся тем, что диаметр опорного бурта равен 146 мм.

4. Гильза цилиндра по п.1, отличающаяся тем, что диаметр верхнего направляющего пояса равен 137,5 мм.

5. Гильза цилиндра по п.1, отличающаяся тем, что диаметр нижнего направляющего пояса равен 134 мм.

6. Гильза цилиндра по п.1, отличающаяся тем, что высота гильзы равна 224 мм.

7. Гильза цилиндра по п.1, отличающаяся тем, что высота гильзы равна 221 мм.

8. Гильза цилиндра по п.1, отличающаяся тем, что на внутреннюю поверхность гильзы нанесен микрорельеф методом плосковершинного хонингования».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известны из сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- Руководства по эксплуатации техническому обслуживанию и ремонту. Двигатели КАМАЗ 740.11-240, 740.13-260, 740.14-300, 740.30-260, 740.50-360, 740.51-320. 740.50-3901001 КД. ОАО «КАМАЗ», Набережные Челны 2002 г., стр. 86, 101, 102, (далее – [1]);

- Каталог оригинальных запчастей производства, ОАО «КАМАЗ». Цилиндропоршневая группа, стр. 7 (далее – [2]);

- Каталог детали цилиндропоршневой группы. ООО «Торгово-финансовая компания «МОТОРДЕТАЛЬ КОСТРОМА» 2008 г., стр. 49, 50, 57, 58 (далее – [3]);

- А.К. Перельский и др., Учебник для ПТУ. Большегрузные автомобили

КАМАЗ, «Высшая школа», Москва 1993 г., стр. 10 (далее – [4]);

- И.М. Юрковский, В.А. Толпыгин, Автомобиль КАМАЗ, Издательство ДОСААФ СССР, Москва 1975 г., стр. 38, 39 (далее – [5]);

- Техническая информация ОАО «Костромской завод Мотордеталь» стр. 28-31 (далее – [6]);

- конструкторская документация, относящаяся к Комплексному технологическому процессу механической обработки гильзы цилиндров 740.1002021-20 (далее – [7]);

- протокол осмотра доказательств от 26.02.2016 (далее – [8]);

- письмо от ПАО «КАМАЗ» (далее – [9]).

При этом в возражении подчеркнуто, что на странице 86 (рис. 6) и странице 102 (рис. 21) «изображена гильза цилиндра для двигателя 740.30-260».

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 08.09.2016 поступил отзыв на возражение, в котором отмечено, что ни в одном из представленных источников информации [1]-[7] не содержится сведений о всех существенных признаках, характеризующих полезную модель по оспариваемому патенту. Кроме того, по мнению патентообладателя, источники информации [1]-[3], [6] и [7] не были общедоступны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии (21.09.2016) лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

- Интернет-распечатка с сайта Internet Archive (далее – [10]);

- каталог [3] стр. 51-56, 59;

- копия руководства [1] со штампом библиотек Набережночелнинского института КФУ и Камского политехнического института. Кроме того, на

заседании коллегии на обозрение был представлен оригинал данного руководства, также имеющий штамп библиотек;

- Справка из библиотеки Набережночелнинского института К(П)ФУ (далее – [11]);

- Справка из библиотеки Московского государственного открытого университета (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.02.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - первый день месяца или 01 января указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Интернет-распечатка [10], справки [11] и [12], представленные лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, не относятся к словарно-справочным источникам информации, а являются дополнительными материалами. Справки [11] и [12] представлены для подтверждения общедоступности руководства [1], а Интернет-распечатка для подтверждения общедоступности каталога [3].

Таким образом, данные материалы не могут быть приняты к рассмотрению, поскольку, изменяют мотивы возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Каталоги [2] и [3] и источник информации [6], который в соответствии с информацией, содержащейся в нем, также является каталогом, представляют собой иллюстрированную полноцветную продукцию. На их титульных страницах размещены логотипы производителей продукции и названия каталогов. Также каталоги [2], [3] и [6] содержат информацию об адресах производителей продукции. Иные выходные сведения, предусмотренные стандартами для печатных изданий, отсутствуют, что не позволяет судить о дате выпуска в свет каталогов [2], [3]-[6]. Кроме того, оформление и содержание данных каталогов позволяют отнести их к изданиям рекламного характера (см. Большой толковый словарь русского языка, «НОРИНТ», Санкт-Петербург 200 г., стр. 1026). Таким образом, каталоги [2], [3] и [6], являются собственностью заказчика/издателя, объектом авторского права, и могут приобрести статус общедоступных источников информации только в

результате соответствующих действий заказчика/издателя (например, размещение его в фондах общественных библиотек, продажа третьим лицам, рекламирование и т.д.), факт осуществления которых в возращении документально не подтвержден.

Конструкторская документация [7] содержит «эскиз» гильзы цилиндров, однако в возращении не представлено - документального подтверждения даты, с которой сведения об этой гильзе стали общедоступными.

В отношении протокола осмотра [8] необходимо отметить, что он подтверждает осмотр сведений, загруженных на сайт www.35135.ru, лишь на дату составления данного протокола 26.02.2016. Документального подтверждения того, что сведения с сайта www.35135.ru были общедоступны до даты приоритета (26.11.2010) оспариваемого патента лицом, подавшим возращение, не представлено.

Таким образом, материалы [2], [3], [6] - [8] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. про цитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 22.3 Регламента).

Что касается руководства [1], то оно может быть включено в уровень техники, поскольку на заседании коллегии на обозрение был представлен оригинал данного руководства, имеющий штампы библиотек Набережночелнинского института КФУ и Камского политехнического института.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы: «гильза цилиндра для двигателя внутреннего сгорания».

Из руководства [1] (см. страницу 86, рис. 6) известна гильза цилиндра для двигателя внутреннего сгорания, содержащая опорный бурт, наружную и внутреннюю поверхности. На верхнем торце опорного бурта выполнен уплотнительный поясок. На наружной поверхности гильзы выполнены верхний

и нижний направляющие пояса. Верхний направляющий пояс имеет диаметр больше наружного диаметра гильзы, а нижний направляющий пояс имеет диаметр меньше наружного диаметра гильзы.

Однако, из руководства [1] (см. страницу 86, рис. 6) не известны, следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «ширина уплотнительного пояса приблизительно равна ширине опорной поверхности на нижнем торце».

Так визуальный анализ, рис. 6 позволяет сделать вывод о том, что ширина уплотнительного пояса в два раза больше ширины опорной поверхности на нижнем торце.

В руководстве [1] (см. страницу 102, рис. 21) представлено увеличенное изображение газового стыка гильзы цилиндра. При этом, визуальный анализ данного изображения позволяет сделать вывод том, что признак независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента «ширина уплотнительного пояса гильзы приблизительно равна ширине опорной поверхности на нижнем торце» присущ техническому решению, изображение которого приведено на рис. 21 руководства [1].

Однако, признаки, характеризующее выполнение на наружной поверхности гильзы по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента верхнего и нижнего направляющих поясов, а также признаки, в соответствии с которыми верхний направляющий пояс имеет диаметр больше наружного диаметра гильзы, а нижний направляющий пояс имеет диаметр меньше наружного диаметра гильзы, не видны на изображении, представленном на рис. 21 руководства [1]. На страницах 101 и 102 упомянутого каталога информация о данных признаках также не раскрыта.

В отношении довода возражения о том, что на странице 86 (рис. 6) и странице 102 (рис. 21) «изображена гильза цилиндра для двигателя 740.30-260» следует отметить, что упомянутые страницы вообще не содержат упоминания двигателя с номером 740.30-260.

Таким образом, сведения, содержащиеся в руководстве [1], предназначенном для нескольких моделей двигателей КАМАЗ, в том виде, как они представлены в возражении, не позволяют сделать вывод о том, что изображения, приведенные на рис. 6 и 21 упомянутого руководства, относятся к одному и тому же техническому решению.

В связи с изложенным можно констатировать, что источник информации [1] не содержит сведений о техническом решении, которому были бы присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Из книги [4] (см. страницу 10, рис. 1.4) известна гильза цилиндра для двигателя внутреннего сгорания, содержащая опорный бурт, наружную и внутреннюю поверхности. На наружной поверхности гильзы выполнены верхний и нижний направляющие пояса.

Гильза по оспариваемому патенту, отличается от гильзы по книге [4] следующими признаками:

- на верхнем торце опорного бурта выполнен уплотнительный пояс, ширина которого приблизительно равна ширине опорной поверхности на нижнем торце,
- верхний направляющий пояс имеет диаметр больше наружного диаметра гильзы, а нижний направляющий пояс имеет диаметр меньше наружного диаметра гильзы.

Из книги [5] (см. страницы 38, 39, рис. 13) известна гильза цилиндра для двигателя внутреннего сгорания. Гильза содержит опорный бурт, наружную и внутреннюю поверхности. На наружной поверхности гильзы выполнены верхний и нижний направляющие пояса. Верхний направляющий пояс имеет диаметр больше наружного диаметра гильзы, а нижний направляющий пояс имеет диаметр меньше наружного диаметра гильзы.

Гильза по оспариваемому патенту, отличается от гильзы по книге [4] следующими признаками:

- на верхнем торце опорного бурта выполнен уплотнительный пояс, ширина уплотнительного пояса приблизительно равна ширине опорной поверхности на нижнем торце.

Таким образом, источники информации [4] и [5] не содержат сведений о техническом решении, которому были бы присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Письмо [9] не относится к настоящему возражению. Оно касается другого возражения против выдачи оспариваемого патента, по которому уже было вынесено решение Роспатента от 17.03.2016.

От лица, подавшего возражение, 23.09.2016 поступило особое мнение, в котором выражено несогласие с выводом, сделанным на заседании коллегии.

Доводы особого мнения сводятся к тому, что:

- руководство [1] правомерно включено лицом, подавшим возражение, в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту;

- справки [11] и [12] не изменяют мотивы возражения;

- на рис. 6 и 21 руководства [1] изображено одно и тоже техническое решение – гильза для двигателя внутреннего сгорания, которая устанавливается в двигатели КАКМАЗ 740.30-260.

К особому мнению приложены справки [11] и [12] и страницы 85, 86, 101, 102, 242-247 руководства [1].

При этом, доводы особого мнения, подробно рассмотрены выше.

Относительно страниц 242-247 руководства [1] необходимо отметить, что в них приведено содержание данного руководства, согласно которому раздел, посвященный двигателю КАМАЗ 740.30-260, действительно включает в себя страницы 86 (рис. 6), 101, 102 (рис. 21). Однако, при подаче возражения

данные страницы не были приложены к возражению и не упоминались в тексте возражения.

Таким образом, страницы 85, 242-247 руководства [1] не могут быть приняты к рассмотрению, поскольку изменяют мотивы возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.03.2016, патент Российской Федерации на полезную модель №106665 оставить в силе.