

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.12.2007, поданное Федеральным государственным унитарным предприятием «Всероссийским научно-исследовательским институтом рыбного хозяйства и океанографии», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку «МАТЬЕ» по свидетельству №325488, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2006705651/50 с приоритетом от 13.03.2006 зарегистрирован 02.05.2007 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №325488 на имя ООО «Челябинский рыбоперерабатывающий завод» г. Челябинск (далее – правообладатель), в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак включает слово «МАТЬЕ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В возражении от 04.12.2007, поступившем в Палату по патентным спорам, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку «МАТЬЕ» по свидетельству № 325488 предоставлена в нарушение требований пунктов 1 и 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.92 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и

наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями от 11.12.2002 (далее — Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- согласно сведениям из справочной литературы и других источников информации обозначение «МАТЬЕ» представляет собой название молодой неполовозрелой, а потому более жирной сельди, весеннее-летнего улова с присущими ей свойствами и качественными характеристиками, выражающимися в следующем: сельдь матье содержит повышенное количество белка, полинасыщенных жирных кислот и других жизненно важных для организма человека веществ, что делает ее весьма полезной для здоровья человека;

- обозначение Matjes, пришедшее в Россию в звучании матье, не является названием какого-либо биологического вида сельди, к которым относятся тихоокеанская, атлантическая, балтийская, черноморская, азовская, керченская и другие виды сельди, а происходит от голландского слова Maisje, которым издавна называлась молодая, упругая, хорошо сбитая и красиво сформировавшаяся голландская дева;

- данное слово с присущей ему семантикой стало использоваться в сочетании со словом сельдь, которая вылавливалась в определенный сезон и из которой изготавливался продукт по технологии, разработанной еще в средневековой Голландии;

- независимо от различного написания названия сельди и технологии ее изготовления в странах Европы в Россию название сельди «матье» пришло в значении неполовозрелая сельдь, то есть сельдь определенного возраста, вылавливаемая в различных акваториях ее обитания и определенное время года в зависимости от района вылова и обладающая определенным вкусом. Благодаря качественным и вкусовым характеристикам сельдь матье является прекрасным сырьем для приготовления рыбной продукции широкого ассортимента;

- ФГУП ВНИРО (лицо, подавшее возражение), учредителями которого являются Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом

и Федеральное агентство по рыболовству, были проведены исследования сельди матье и на базе этих исследований в 2003 году разработаны Технические условия ТУ 9272-107-00472124-03 на продукт «Пресервы из сельди «Матье» в заливках», впоследствии согласованные с Центром Госсанэпиднадзора г.Москвы и Департаментом ветеринарии Минсельхоза России. На разработанные ТУ 27.02.2003 Госстандартом России было утверждено экспертное заключение. На основе этих ТУ ФГУП ВНИРО была разработана и утверждена 25.02.2003 Технологическая инструкция (ТИ), устанавливающая порядок и технологию изготовления пресервов из сельди «Матье» в заливках – пищевого продукта, предназначенного для непосредственного употребления в пищу;

- обозначение «матье» в результате его использования в различного рода литературе, а также нормативно-технической документации вошло в обиход специалистов и потребителей как название определенного вида товара- сельди матье с присущими ему конкретными свойствами и характеристиками, обуславливающими его применение в качестве сырья при производстве пищевых продуктов, вкусовые качества которых позволяют отнести их к разряду деликатесных;

- после разработки и утверждения нормативно-технической документации ФГУП ВНИРО, имеющим статус головного института рыбной промышленности России, эта документация была реализована рядом рыбоперерабатывающих предприятий, находящихся в ведении юридических и физических лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность на территории России, которые стали выпускать пищевую продукцию из сельди матье задолго до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого знака;

- подтверждением данного факта служат материалы, полученные заявителем от ООО «АРСИ «Таганская» рыбоперерабатывающая компания», Москва; Восточная производственная компания, Хабаровский край; ООО «АСТО», Санкт-Петербург; ООО РК «Оушен Трейд», Владивосток; ИП Водомеров В.В., г.Северодвинск и свидетельствующие о

том, что данные предприятия выпускали различную рыбную продукцию из сельди матье до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого знака;

- согласно сведениям из сети Интернет, рыбопродукты из сельди матье выпускают различные производители из разных регионов России: Производственное предприятие «Вкус гурмана», Москва; ООО «Рыбоперерабатывающая компания «АКВАТОРИЯ», г.Самара; ОАО «Мосрыбкомбинат», Москва; ЗАО «Балтийский берег», СПб; ОАО «РОК», СПб; ООО «Всевожский рыбкомбинат», Ленинградская обл.; РПК «Южно-Морской», Владивосток; Компания «Балтия», СПб; и многие другие. При этом, большинство из названных производителей выпускают данную продукцию под своими товарными знаками, служащими средством индивидуализации однородных товаров для этих производителей, а наличие на этикетках словесных элементов «сельдь матье» или «пресервы из сельди матье», носящих характер указания на вид товара, обусловлено соблюдением требований к маркировке продукта, предусмотренных ТУ и ТИ;

- использование длительное время различными производителями обозначения «матье» в качестве названия сельди определенного возраста и нагула привело к тому, что на дату подачи заявки на регистрацию оспариваемого знака данное обозначение не обладало различительной способностью в отношении конкретного производителя и не могло осуществлять основную индивидуализирующую функцию товарного знака, а именно способность отличать товары одних производителей от товаров того же вида других производителей;

- обозначение «МАТЬЕ» как название сельди для части товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый знак – «консервы рыбные», «продукты рыбные», «рыба (неживая)», «сельдь», в случае маркировки их этим обозначением, будет восприниматься как указание на вид товара с присущими ему конкретными свойствами и характеристиками либо как указание на состав сырья, из которого изготовлен продукт;

- для всех остальных товаров иного вида 29 класса МКТУ, указанных в перечне оспариваемого знака, обозначение «МАТЬЕ», в случае маркировки им этих товаров, способно ввести потребителя в заблуждение относительно товара из-за возможности возникновения у потребителя представления о свойствах, качествах товаров, не соответствующих действительности.

Таким образом, регистрация №325488 словесного товарного знака «МАТЬЕ» была произведена в нарушение установленных Законом требований, накладывающих запрет на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью, указывающих на вид товара, состав сырья, а также являющихся ложными и способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара, то есть в нарушение требований пунктов 1 и 3 статьи 6 Закона и на основании вышеуказанного, лицо подавшее возражение, просит признать регистрацию №325488 недействительной полностью в отношении всех указанных в перечне свидетельства товаров 29 класса МКТУ.

К возражению приложены следующие материалы:

- Товарный словарь под редакцией И.А.Пугачева, V111 том, Госиздат торговой литературы, М., 1960 на 2л.[1];

- Выдержка из книг Ingo H.G. Taubert, «DAS HERINGSBUCH» изд. Hugo Matthaes Druckerei und Verlag GmhH \$ Co KG Stuttgart, 1988 (6 л.) плюс перевод (1л.); Kuchenmeister Hans Karl Adam, «Matjes», изд. Hugo Matthaes Druckerei und Verlag GmhH \$ Co KG Stuttgart, 1985 (3л.) плюс перевод (1л.) на 13 л. [2];

- Справочник по химическому составу и технологическим свойствам морских и океанических рыб, изд. ВНИРО, М., 1998 (на 5л.); письмо ООО «НЕССЕ – Петербург» исх.№273 от 18.12.2006 (1л) на 6 л.[3];

- Статьи из газеты «Петербургское качество»; журнала «ГАССТРОНОМЪ»; Письмо ОАО «ГИПРОРЫБФЛОТ» на 7 л. [4];

- Выдержка из Устава ФГУП ВНИРО на 7 л.[5];

- Копия технических условий ТУ 9272-107-004722124-03 с утверждающими их документами на 28 л. [6];

- Технологическая инструкция на 24 л.[7];

- Список юридических и физических лиц, которым были реализованы ТУ и ТИ на 1л. [8];

- Документы от производителей сельди матье на 14 л. [9];

- Распечатки из сети Интернет на 26 л. [10].

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил отзыв от 19.05.2008, в котором, выразив несогласие с доводами возражения, указал следующее:

- утверждение лица, подавшего возражение, что оспариваемый товарный знак в отношении товаров 29 класса МКТУ – сельдь, указывает на вид товара, основано на вольной транслитерации слова «matties», однако специалистами Московского Государственного лингвистического университета было установлено, что ни при каких возможных случаях это слово в русской транслитерации не звучит как «МАТЬЕ», что также подтверждено сведениями, полученными из письма ООО «Гипрорыбфлот»;

- в ссылке на Торговый словарь не представлен русский аналог слова «matties», т.е. не очевидно, что слово «матье» является принятым термином для обозначения одной из разновидностей атлантической сельди, кроме того, на сегодняшний день ни один источник информации, включая энциклопедии, словари и справочники, не содержит сведений о слове «матье» в качестве указания на вид рыбы или товара;

- на запросы относительно толкования слова «матье», которые были направлены правообладателем в ФГУ «Всероссийский НИИ рыбного хозяйства и океанографии» и на кафедру ихтиологии биологического факультета МГУ им. Ломоносова, были получены ответы, из которых следует, что данное название не означает какой-то конкретный вид рыб;

- поскольку биологического вида сельди «матье» не существует, утверждение лица, подавшего возражение, что это слово указывает на вид товара – сельдь, является необоснованным;

- материалы, представленные лицом, подавшим возражение, не свидетельствуют о том, что слово «матье» вошло во всеобщее употребление для обозначения определенного вида товара, так как, помимо сельди, словом «матье» именуются другие виды рыб и пресервы из них, например, скумбрия, кроме того, представленные материалы (ТУ, публикации в СМИ, прайс-листы и информационные письма производителей) не дают возможности сделать вывод, что товары с обозначением «матье» действительно выпускались множеством предприятий;

- правообладатель в своем отзыве отметил, что термин МАТЬЕ не используется в ГОСТах на рыбные пресервы и отсутствует в «Реестре ассортиментных знаков, консервов, пресервов и рыбопродукции из рыбы и нерыбных объектов» (М, АНИРО, 2007г.), однако используется изготовителями, которые выпускают пресервы по техническим условиям утвержденными этими предприятиями;

- слово «матье», не является видом товара, оно не вошло во всеобщее употребление, для обозначения определенного вида товаров, в связи с чем можно говорить, что посредством этого обозначения потребитель может отличать товары, маркированные товарным знаком «МАТЬЕ» от однородных товаров других производителей.

К отзыву приложены следующие материалы:

- копия письма ОАО «Гипрорыбфлот» от 21.11.2007 на 2л.[11];
- копия из Словаря названий морских промысловых рыб мировой фауны на 29л.[12];
- копия издания «Определитель рыб морских и пресных вод северо-европейского бассейна». А. Вилер, М., «Легкая и пищевая промышленность», 1983, с.84-89 на 4л.[13];
- копия издания «Рыбы приморья» Н.П. Новиков и др., Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет. Институт биологии ДВО РАН, Владивосток, 2002, с.48-61 на 8л.[14];

- копия письма МГУ им. М.В. Ломоносова, кафедра ихтиологии Биологического факультета от 13.12.2006 на 1л.[15];
- копия запроса в ФГУП ВНИРО от 27.11.2006 на 1л.[16].
- копия ответа ФГУП ВНИРО на 1л. в 1 экз. [17];

В соответствии с изложенным правообладатель просит оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака «МАТЬЕ» по свидетельству №325488.

В дополнение к вышеуказанным материалам на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 20.05.2008, от лица, подавшего возражение, были представлены распечатки с различных сайтов, содержащих информацию о сельди «матье».

Коллегия при рассмотрении возражения по существу запросила дополнительные материалы у лица, подавшего возражение, и правообладателя.

Правообладатель 12.09.2008 представил дополнение к материалам отзыва на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- В качестве факта, подтверждающего, что слово «матье» вошло во всеобщее употребление, возражающая сторона приводит технические условия ТУ 9272-107-00472124-03 «Пресервы из сельди «Матье» от 2003 в заливках», технологическую инструкцию по изготовлению пресервов из сельди «Матье» в заливках от 25.02.2003 года. Также приводятся неподтвержденные сведения об объеме выпуска продукции «сельдь матье» за 2005, 2006 и 2007 годы, прайс-листы на товары «сельдь матье» от мая 2005 года и сентября 2007 года, также на обозрение представлено санитарно-эпидемиологическое заключение и гигиеническое заключение на товары, в том числе «сельдь «Матье» и фотографии образцов продукции, на которых используется, в том числе, слово «матье». Возражающая сторона утверждает, что ввиду того, что слово «МАТЬЕ» использовалось множеством предприятий до даты подачи заявки на товарный знак «МАТЬЕ», оно потеряло различительную способность, так как вошло во всеобщее употребление, как обозначение, указывающее на вид и свойства

товара. Однако правообладатель не согласен с таким мнением. Компания правообладателя начала использование слова «МАТЬЕ» для маркировки своей продукции еще задолго до того, как это обозначение стало использоваться другими предприятиями. Потребитель знаком с продукцией «МАТЬЕ», выпущенной компанией правообладателя, обозначение приобрело у него хорошую репутацию и имеет положительные отзывы. Возможно, все это и спровоцировало другие фирмы начать использовать слово «МАТЬЕ» для маркировки своей продукции, которая зачастую не соответствовала высокому стандарту качества, который предъявляет компания правообладателя к своей продукции. Потребитель, видя продукцию «МАТЬЕ», выпущенную другими компаниями, часто ассоциировал ее с продукцией компании правообладателя. А так как продукция других производителей не всегда соответствовала качеству, участились случаи жалоб и санитарных проверок на предприятии правообладателя ввиду того, что соответствующие органы и потребители путали, кто именно является производителем продукции «МАТЬЕ». [18];

- после регистрации товарного знака «МАТЬЕ» компания правообладателя обратилась с претензией к ряду предприятий, продукция которых не соответствовала требованиям и стандартам правообладателя, с предложением о заключении лицензионного договора [19];

- в январе 2002 года компания Правообладателя заключила договор простого товарищества с Обществом с ограниченной ответственностью Торговый дом «Челябинский рыбоперерабатывающий завод». В соответствии с этим договором, вкладом ООО «Челябинский рыбоперерабатывающий завод» в совместную деятельность по производству и реализации рыбопродукции согласно ТУ 9272-079-00472093-99 «Пресервы из разделанной рыбы «Матье» в заливках были производственные площади завода и предоставление работников; вкладом Торгового дома в товарищество были денежные средства на приобретение сырья, а также реализация продукции третьим лицам [20].

Для подтверждения факта выхода продукции на рынок, правообладатель представил следующие документы:

- Письмо АтлантНИРО, подтверждающее передачу технических условий на изготовление продукции, в том числе на «Пресервы из разделанной рыбы «Матье» в заливках ТУ 9272-079-00472093-2002 [21].
- Коммерческое предложение о сотрудничестве № 26 от 16.05.2003 и №67 от 06.08.2003 со спецификациями [22].
- Приложение № 4 к договору № 53012 от 01.08.2003 с ООО «ОКИЛ» на изготовление этикетки сельдь «МАТЬЕ» [23].
- Платежные поручения №№55 от 02.09.2003 года, 121 от 22.09.2003 года, 425, 443 от 01.12.2003 года, подтверждающие оплату этикеток [24].
- Накладные на отгрузку пресервов сельдь «МАТЬЕ» в ассортименте за январь 2003 и октябрь 2003 года [25].

Также в качестве факта подтверждения использования слова матье на продукции правообладателем были представлены накладные ООО «Рыбные заводы Олафа Мориса». Данная компания является правообладателем патента на промышленный образец «Этикетка МАТЬЕ». Компания «Рыбные заводы Олафа Мориса» действует на производственных мощностях правообладателя. Учредителями обеих компаний выступают одни и те же лица, и в сознании потребителя обе компании неразрывно связаны.

Лицо, подавшее возражение, 08.08.2008 представил в Палату по патентным спорам следующие документы:

- Справка по письму ФГУП «ВНИРО» № ЛА – 12/770 от 11.06.2008 по вопросу отдельных видов деятельности НИПКИ «Гипрорыбфлот» на 2л. [26].
- Устав ОАО «Научно-исследовательский и проектно – конструкторский институт по развитию и эксплуатации флота» на 5л.[27].

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам сочла изложенные в нем доводы убедительными частично.

С учетом даты (13.03.2006) поступления заявки №2006705651/50 на регистрацию товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за № 4322, введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, свойства.

Согласно пункту (2.3.1) Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности:

- обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов;
- реалистические или схематические изображения товаров, заявляемые на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров;
- трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно функциональным назначением;
- общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров: общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

Согласно пункту (2.3.2.3) Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров, указание свойств товаров (в том числе носящие хвalebный характер); указания материала или состава сырья.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Согласно пункту (2.5.1) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Оспариваемый товарный знак, как указано выше, представляет собой словесное обозначение «МАТЬЕ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Анализ общедоступных справочных изданий и толковых словарей русского языка показал, что слово «матье» не закреплено в них в качестве лексической единицы русского языка. Отсутствует оно также в специальной литературе, относящейся к рыбохозяйственной деятельности и океанографии, в списках научных названий морских и пресноводных рыб.

Из представленных источников [11] следует, что слово «МАТЬЕ» - это искаженное название соленой неполовозрелой сельди, возникшее из-за неправильного перевода и интерпретации происхождения термина, поскольку оригинальное написание названия этого вида сельди для большинства знающих латинский алфавит на письме выглядит как слово французского происхождения, получая соответствующее озвучивание.

Представленные источники информации указывают на различное написание оригинального названия соленой неполовозрелой сельди в зависимости от языка: на английском языке она называется «matties», в странах Европы, таких, как Швеция, Норвегия, Германия – «matjies», в Нидерландах - «maatje» (множественное число - «maatjes») [2].

Таким образом, в отсутствие четкого определения слова «матье», довод лица, подавшего возражение, основанный на транслитерации слова «matties», о том, что обозначение «МАТЬЕ» в отношении товаров 29 класса – сельдь, указывает на вид товара, не может быть признан убедительным.

Вместе с тем, из представленных материалов следует, что под маркировкой «МАТЬЕ» до даты подачи заявки различными производителями выпускались различные виды пресервов, при этом в качестве сырья для их изготовления, кроме сельди, использовались такие виды рыб как скумбрия, горбуша, щекур, муксун, кета. В представленных прайс-листах указаны такие товары, как ассорти «МАТЬЕ», сырок «МАТЬЕ». В качестве заливки в пресервах, обозначенных словом «МАТЬЕ», также использованы различные ингредиенты, включая разнообразные соусы, овощи, грибы, травы, пряности и т.д. Несмотря на то, что при производстве данных рыбных пресервов используются различные добавки и соусы, основное сырье (рыба, сельдь) должно быть неполовозрелым, что определяет его упругость и вкусовое качество.

Указанное выше подтверждают ТУ [18], [6-7], которые были разработаны различными производителями, в разное время, но все они основаны на использовании сырья в одном состоянии, что указывает на его органолептику.

Представленные материалы как со стороны лица, подавшего возражение, так и со стороны правообладателя [3-8], [11], [15], [18] дают основания для вывода, что обозначение «МАТЬЕ» в результате его использования (начиная с 1999 года, когда впервые были разработаны технические условия ТУ 9272-079-00472093-99 «Пресервы из разделанной рыбы «МАТЬЕ»») различными субъектами торгового оборота в различных регионах России для рыбной продукции, преимущественно, сельди, уже на дату приоритета (13.03.2006) оспариваемого товарного знака «МАТЬЕ» потеряло свою различительную способность для рыбы и продуктов из рыбы и не может выполнять основной функции товарного знака –

индивидуализировать эти товары, производимые юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, поскольку нуждается в свободном использовании, и предоставление на него исключительного права одному субъекту нарушит право на его использование иных участников торгового оборота.

Приходя к указанному выводу, коллегия Палаты по патентным спорам исходила также из того, что представленные правообладателем данные о выпуске производимой им продукции под маркой «Матье» в 2003 году сопоставимы с объемами выпуска других производителей, использующих рассматриваемый знак в качестве маркировки рыбной продукции. При этом материалы возражения свидетельствуют о том, что правообладатель не был первым, кто ввел это обозначение в гражданский оборот.

В этой связи коллегия полагает, что для рыбных продуктов элемент «Матье» не мог на дату приоритета выступать в качестве средства индивидуализации товаров конкретного производителя, что свидетельствует о неправомерности регистрации, как произведенной в нарушение требований пункта 1 статьи 6 Закона.

Что касается других товаров 29 класса МКТУ, то основания для вывода о том, что слово «МАТЬЕ» будет являться для них ложным, в материалах возражения отсутствуют. Напротив, слово «МАТЬЕ» в отношении этих товаров может вызывать у потребителя различные ассоциации, связанные, например, с французским происхождением этого слова, поскольку оно воспроизводит широко распространенную фамилию.

Нет также оснований для вывода о том, что слово «МАТЬЕ» способно ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товара, поскольку, как указано выше, в отношении товаров из рыбы и рыбопродуктов указанное обозначение потеряло различительную способность и не может индивидуализировать производителя этих товаров, а в отношении другой части товаров 29 класса МКТУ материалы возражения не содержат каких-либо сведений о возникновении в сознании

потребителя устойчивой ассоциативной связи оспариваемого товарного знака «МАТЬЕ» с какими – либо другими производителями этих товаров.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена с нарушением требованиям абзаца 1 пункта 1 статьи 6 Закона следует признать обоснованными.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 04.12.2007 и признать правовую охрану товарного знака «МАТЬЕ» по свидетельству №325488 недействительной частично, сохранив ее действие в отношении следующих товаров:

**В бюллетень "Товарные знаки, знаки обслуживания и
наименования мест происхождения товаров"**

(511)

- 29- альгинаты пищевые; арахис обработанный; белки пищевые; белок яичный; бобы консервированные; бобы соевые консервированные; бульоны; вареные имбирное; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; гнезда птичьи съедобные; горох консервированный; грибы консервированные; дичь; желатин пищевой; желе мясное; желе пищевое; желе фруктовое; желток яичный; жир кокосовый; жир костный пищевой; жир свиной; жиры животные; жиры пищевые; изделия колбасные; изюм; икра; казеин пищевой; капуста квашеная; клей рыбий пищевой; колбаса кровяная; консервы мясные; консервы овощные; консервы фруктовые; концентраты бульонные; корнишоны; креветки; крем сливочный; крокеты; куколки бабочек шелкопряда, употребляемые в пищу; лангусты (неживые); лук консервированный; маргарин; маринад из шинкованных овощей с острой приправой; мармелад; масла растительные; масло арахисовое; масло какао; масло кокосовое; масло сливочное; мидии (неживые); миндаль толченый; мозг костный пищевой; моллюски (неживые); молоко; мука рыбная для употребления в пищу; мякоть фруктовая; мясо; мясо консервированное; овощи консервированные; овощи сушеные; овощи, подверженные тепловой обработке; оладьи картофельные; оливки консервированные; омары (неживые); орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; паста томатная; паштеты из печени; пектины пищевые; печень; пикули; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; порошок яичный; продукты из соленого свиного окорока; продукты молочные; протеины пищевые; птица домашняя (неживая); пыльца растений, приготовленная для пищи; пюре клюквенное; пюре яблочное; ракообразные (неживые); салаты овощные; салаты из морской капусты; салаты из рыбопродуктов; салаты фруктовые; сало; свинина; сливки взбитые; смеси жировые для бутербродов; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные для приготовления пищи; солонина; сосиски в сухарях; составы для приготовления бульона; составы для приготовления супов; субпродукты; супы; супы овощные; сыры; таини (тесто из зерен кунжута); творог соевый; травы пряно-вкусовые консервированные; трепанги (неживые); трюфели консервированные; устрицы (неживые); ферменты сычужные; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подверженные тепловой обработке; хлопья картофельные; хьюмос (тесто из турецкого гороха); цедра фруктовая; чечевица консервированная; чипсы картофельные; экстракты водорослей пищевые; экстракты мясные; яйца улитки; яйца.