

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.02.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 136592, поданное ЗАО “Научно-производственный центр “АСПЕКТ” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 136592 на полезную модель “Пешеходный радиационный монитор” выдан по заявке № 2013126030/28 с приоритетом от 05.06.2013 на имя ОАО “Научно-технический центр ”Ядерно-физические исследования” (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Пешеходный радиационный монитор, включающий две измерительные колонны, установленные друг напротив друга и образующие зону контроля объекта, систему измерения уровня излучения в зоне контроля, которая содержит блоки детектирования гамма- и блоки детектирования нейтронного излучения, либо блоки детектирования гамма-излучения, систему контроля присутствия объекта, включающую, по меньшей мере, один датчик присутствия объекта в зоне контроля, систему световой и звуковой сигнализации и блок управления, через который система световой и звуковой сигнализации связана с указанными датчиками, системой измерения уровня излучения в зоне контроля и системой контроля присутствия объекта, отличающийся тем, что в систему измерения уровня излучения дополнительно включены блоки детектирования

нейтронного излучения, а в систему контроля присутствия объекта дополнительно введен, по меньшей мере, один датчик наличия объекта на регламентированном расстоянии от зоны контроля.

2. Пешеходный радиационный монитор по п.1, отличающийся тем, что, в качестве датчика присутствия может быть использован инфракрасный, или ультразвуковой, или емкостной датчики.

3. Пешеходный радиационный монитор по п.1, отличающийся тем, что, в качестве датчика наличия объекта на регламентированном расстоянии от зоны контроля может быть использован инфракрасный, или ультразвуковой, или емкостной датчики.

4. Пешеходный радиационный монитор по п.1, отличающийся тем, что, система световой и звуковой индикации включает устройство световой и звуковой индикации, установленное на колонне, и выносной блок индикации, имеющие светодиодные индикаторы, отображающие режимы работы монитора, при этом выносной блок индикации содержит звуковой излучатель.

5. Пешеходный радиационный монитор по п.1, отличающийся тем, что, блок управления выполнен в виде контроллера, имеющего энергонезависимую память, информационные и релейные выходы для подключения персонального компьютера и/или включения монитора в информационно-управляющую систему радиационного контроля.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложен патентный документ RU 2129289, опубл. 20.04.1999 (далее – [1]). При этом отмечено, что техническое решение по оспариваемому патенту “... не обладает существенными отличительными признаками по отношению к патенту на изобретение № 2129289...”

Кроме того, 18.04.2014 поступили дополнительные материалы к возражению, в которых приведен патентный документ ЕА-012257.

Материалы возражения и дополнительные материалы в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 15.08.2014, отметил, что: "... включение датчика 6 в состав монитора влияет на возможность получения технического результата, а именно, на снижение частоты ложных срабатываний, т.е. в описании четко отражена причинно-следственная связь признака, характеризующая наличие данного датчика с возможностью достижения технического результата."

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (05.06.2013), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в

уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности полезной модели либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известно устройство для обнаружения

радиоактивных материалов, несанкционированно перемещаемых в ручной клади, грузах и багаже (пешеходный радиационный монитор), включающее следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие зоны контроля объекта (“контролируемое пространство”, п.1 формулы патентного документа [1]);

- наличие системы измерения уровня излучения в зоне контроля;

- система измерения уровня излучения содержит блоки детектирования гамма- и блоки детектирования нейтронного излучения, либо блоки детектирования гамма-излучения (блоки 1, 2; стр. 3 описания патентного документа [1]);

- наличие системы контроля присутствия объекта;

- система контроля присутствия объекта включает, по меньшей мере, один датчик присутствия объекта в зоне контроля (датчик присутствия 3; стр. 3 описания, п. 1 формулы патентного документа [1]);

- система контроля присутствия объекта включает систему сигнализации (блок сигнализации 6; стр. 3 описания, п. 1 формулы патентного документа [1]);

- система контроля присутствия объекта включает блок управления (контроллер обработки информации 5; стр. 3 описания, п.1 формулы патентного документа [1]);

- через блок управления система сигнализации связана с датчиками присутствия объекта в зоне контроля (блок сигнализации 6 связан с датчиком 3 через контроллер 5; фиг.1 патентного документа [1]);

- через блок управления система сигнализации связана с системой измерения уровня излучения в зоне контроля (блок сигнализации 6 связан с блоками 1 и 2 через контроллер 5; фиг. 1 патентного документа [1]);

- через блок управления система сигнализации связана с системой контроля присутствия объекта (блок сигнализации 6 связан с датчиком присутствия 3 через контроллер 5; фиг. 1 патентного документа [1]).

Отличие устройства по оспариваемому патенту от известного заключается в том, что:

- зона контроля объекта выполнена в виде двух измерительных колонн, установленных напротив друг друга;

- система сигнализации является световой и звуковой;

- в систему контроля присутствия объекта дополнительно введен, по

меньшей мере, один датчик наличия объекта на регламентированном расстоянии от зоны контроля.

При этом, как отмечено в описании полезной модели по оспариваемому патенту, техническими результатами, достигаемыми при использовании пешеходного радиационного монитора являются:

- в конструкции монитора, когда блоки детектирования гамма-излучения в противостоящих колоннах установлены напротив друг друга, обнаружительная способность монитора на 12% - 18% выше, чем у монитора с перекрестным расположением блоков детектирования гамма-излучения;

- ввод в систему контроля присутствия, по меньшей мере, одного датчика наличия объекта на регламентированном расстоянии от зоны контроля позволяет расширить контролируемое пространство и, по сути, разделить его на непосредственно зону контроля, как таковую, и регламентированную зону, фиксация присутствия объекта измерения (пешехода) в которой позволяет учитывать его влияние на изменение уровня фонового излучения.

В отношении первого из указанных результатов следует отметить, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, касающиеся расположения блоков детектирования гамма-излучения в противостоящих колоннах. Таким образом, данный результат не относится к решению, существо которого раскрыто в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается второго из указанных результатов, то здесь необходимо подчеркнуть следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о влиянии на данный результат выполнения зоны контроля объекта в виде двух измерительных колонн, установленных напротив друг друга, и выполнения системы сигнализации световой и звуковой.

В отзыве на возражение патентообладатель также не представил каких-либо пояснений, касающихся данных признаков формулы полезной модели.

При этом, как отмечено выше, именно ввод в систему контроля присутствия, по меньшей мере, одного датчика наличия объекта на регламентированном расстоянии от зоны контроля позволяет обеспечить второй из указанных результатов.

Таким образом, нельзя согласиться с доводом, приведенным в

возражении, о том, что техническое решение по оспариваемому патенту “не обладает существенными отличительными признаками по отношению к патенту на изобретение” [1].

Что касается евразийского патента № 012257, указанного лицом, подавшим возражение, в дополнительных материалах, поступивших 18.04.2014, то данный источник информации не может быть принят к рассмотрению (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.02.2014, патент на полезную модель Российской Федерации № 136592 оставить в силе.