

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Вектор” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 31.03.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 105129, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 105129 на группу полезных моделей “Захватка для отлова животных” (варианты) выдан по заявке № 2010119804/13 с приоритетом от 17.05.2010 на имя ООО “Научно-производственная фирма “Технофарм” (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Захватка для животных, состоящая из трубчатого корпуса с установленным внутри него тросом, имеющим две выступающие из корпуса петли, одна для наброса на животное, а вторая для затягивания первой, отличающаяся тем, что внутри корпуса установлена пружина, один конец которой закреплен на тросе, а второй на корпусе, причем для фиксации пружины на корпусе установлена кнопка-клавиша.

2. Захватка по п. 1, отличающаяся тем, что на корпусе установлена ручка.

3. Захватка для животных, состоящая из трубчатого корпуса с установленным внутри него тросом, имеющим две выступающие из корпуса петли, одна для наброса на животное, а вторая для затягивания первой, отличающаяся тем, что внутри трубчатого корпуса установлен шток,

выполненный подпружиненным с защелкой фиксатором, причем с одной стороны к штоку прикреплена петля для наброса на животное, а к другой – ручка-петля для затягивания.

4. Захватка по п. 3, отличающаяся тем, что на корпусе установлена ручка.

5. Захватка по п. 3, отличающаяся тем, что шток и корпус выполнены из нескольких частей, соединенных между собой.

6. Захватка для животных, состоящая из трубчатого корпуса с установленным внутри него тросом, имеющим две выступающие из корпуса петли, одна для наброса на животное, а вторая для затягивания первой, отличающаяся тем, что внутри трубчатого корпуса установлена труба с фиксатором, причем с одной стороны к трубе прикреплена петля для наброса на животное, а с другой стороны трубы установлена ручка-петля для затягивания.

7. Захватка по п. 6, отличающаяся тем, что на корпусе установлена ручка.

8. Захватка для животных, состоящая из трубчатого корпуса с установленным внутри него тросом, имеющим две выступающие из корпуса петли, одна для наброса на животное, а вторая для затягивания первой, отличающаяся тем, что на петле, предназначенной для наброса на животное, установлен замок-фиксатор одной из нитей петли, с раскрытием ее посредством троса-тяги.

9. Захватка по п. 8, отличающаяся тем, что на корпусе установлена ручка.

10. Захватка по п. 8, отличающаяся тем, что трос-тяга для раскрытия петли выполнена подпружиненной и расположена внутри корпуса, второй конец которой выведен из корпуса.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное тем, что полезная модель по пункту 8 формулы оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 8 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому

патенту, присущи техническому решению, описанному в печатном издании 1994 года «Problem with Badgers?» (далее – [1]).

В отношении пунктов 9 и 10, зависимых от пункта 8 формулы оспариваемого патента, в возражении отмечается следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимого пункта 10 приведенной выше формулы также характерны для технического решения, описанного в печатном издании [1].

В отношении признаков зависимого пункта 9 формулы оспариваемого патента в возражении отмечается, что ими обладает изделие, «... введенное ООО «Вектор» в гражданский оборот в Российской Федерации 06 ноября 2008 года. Для подтверждения данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- договор № 22 на поставку технических средств ветеринарного назначения от 06.11.2008 (далее – [2]);
- товарная накладная № 18 от 06.11.2008 (далее – [3]);
- договор № 57 на поставку технических средств ветеринарного назначения от 18.12.2008 (далее – [4]);
- товарная накладная № 53 от 18.12.2008 (далее – [5]);
- договор № 38 на поставку технических средств ветеринарного назначения от 13.02.2009 (далее – [6]);
- товарная накладная № 37 от 13.02.2009 (далее – [7]);
- протокол осмотра доказательств 61АА1517199 с приложениями, подписанный нотариусом Дякиной И.А., 07.08.2012 (далее – [8]);
- письмо ЗАО «Мастерхост» от 08.08.2012 (далее – [9]);
- сборочный чертеж ВК61.201.00СБ «Приспособление для отлова (петля для захвата и удержания животных)» (далее – [10]);
- инструкция по эксплуатации «Приспособления для отлова животных», 2008 (далее – [11]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в

адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил (04.08.2014) отзыв на данное возражение.

Патентообладатель в отзыве выражает несогласие с выводами возражения, отмечая при этом следующее.

По мнению патентообладателя, техническому решению, описанному в печатном издании [1], присущи не все признаки устройства по независимому пункту 8 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту.

В отношении документов [2] – [11] в отзыве на возражение указывается, что делопроизводство (в т.ч. судебное) по ранее поданному возражению подтверждает несостоятельность доводов, основанных на упомянутых документах [2] – [11].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (17.05.2010), правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о

средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Печатное издание [1] было опубликовано до даты приоритета группы полезных моделей по оспариваемому патенту, следовательно, может быть включено в уровень техники для целей проверки соответствия упомянутой группы полезных моделей условию патентоспособности «новизна».

Однако, ни схематическое изображение устройства, ни текстовая

информация, содержащиеся в печатном издании [1], не позволяют сделать вывод о том, что известному изделию присущ признак полезной модели по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента, характеризующий наличие у троса захватки для животных именно двух выступающих из корпуса петель. В частности на имеющемся в печатном издании [1] изображении визуализируется лишь наличие одной петли, предназначенной для наброса на животное. При этом известная конструкция не предусматривает наличие второй петли, используемой для затягивания первой.

В отношении документов [2] – [11] необходимо отметить, что они не использовались в возражении при анализе патентоспособности полезной модели по независимому пункту 8 приведенной выше формулы, а были приведены лишь в подтверждение известности признаков зависимого пункта 10.

На основании изложенного можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены известные из уровня техники источники информации, содержащие признаки, идентичные всем признакам пункта 8 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать полезную модель по пункту 8 вышеуказанной формулы несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В виду сделанного выше вывода анализ признаков зависимых пунктов 9 и 10 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.03.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 105129 оставить в силе.