

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Производственное объединение «МЕТАЛЛИСТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.04.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 115801, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 115801 на группу полезных моделей «Профильный лист и конструкция стыка между профильными листами» выдан по заявке № 2011119298/03 с приоритетом от 04.05.2011 на имя РАУТАРУККИ ОЙЙ, Финляндия (RAUTARUUKKI OYJ, Finland) (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Профильный лист (1), формирующий плоскость (9) крыши, содержащий продольное профилирование (4), проходящее в направлении первого и второго боковых краев (2, 3), содержащее волны (12), и одно или более поперечных профилирований (7), проходящих в направлении верхнего и нижнего краев (5, 6), с определенным конструктивным исполнением, если смотреть на плоскость (9) крыши сверху, отличающийся тем, что продольное профилирование (4) профильного листа на втором боковом крае (3) в боковом направлении (Т) профильного листа оканчивается, по существу, полной волной (12), а на первом

боковом крае (2) - по существу, усеченной волной (13) для формирования стыка (15), проходящего в направлении (L) боковых краев профильных листов.

2. Профильный лист по п.1, отличающийся тем, что ширина (W2) усеченной волны (13) первого бокового края (2) меньше, чем половина ширины (W1) полной волны (12), т.е. $W2 < W1/2$.

3. Профильный лист по п.1 или 2, отличающийся тем, что на втором боковом крае (3) волна продольного профилирования (4) является полной и содержит верхнюю часть полной волны (12) и два ската (17) волны, проходящих вниз от верхней части полной волны, причем один из скатов (17) образует боковой край профильного листа.

4. Профильный лист по п.1 или 2, отличающийся тем, что на первом боковом крае (2) в продольном профилировании волна представляет собой усеченную волну (13), которая состоит из усеченной верхней части волны и лишь одного из скатов (17).

5. Профильный лист по п.1, отличающийся тем, что форма поперечного профилирования (7), проходящего в направлении верхнего и нижнего краев (5, 6), является волнообразной, если смотреть на плоскость (9) крыши сверху, для обеспечения поддержки между соседними профильными листами в направлении конька крыши.

6. Профильный лист по п.5, отличающийся тем, что, если смотреть на плоскость (9) крыши сверху, форма поперечного профилирования (7), проходящего в направлении верхнего и нижнего краев (5, 6), содержит части (16), по существу, параллельные боковым краям (2, 3), для дополнительного улучшения поддержки соседних профильных листов в направлении конька крыши.

7. Профильный лист по п.6, отличающийся тем, что, если смотреть на плоскость (9) крыши сверху, форма поперечного профилирования (7), проходящего в направлении верхнего и нижнего краев (5, 6), на скатах (17) волны (12) продольного профилирования (4), проходящего в направлении боковых краев, содержит части (16), по существу, параллельные боковым краям (2, 3).

8. Профильный лист по п.1, отличающийся тем, что усеченная волна (13) содержит водосток (14).

9. Стык (15) между профильными листами, которые содержат проходящее в направлении первого и второго боковых краев (2, 3) продольное профилирование (4), содержащее волны, и проходящее в направлении верхнего и нижнего краев (5, 6) по меньшей мере одно поперечное профилирование (7) определенного конструктивного исполнения, если смотреть на плоскость (9) крыши сверху, причем в стыке профильные листы (10, 11) наложены один поверх другого в области стыка между боковыми краями (2, 3) соседних профильных листов, отличающийся тем, что в стыке (15) профильные листы (10, 11) наложены в области, меньшей, чем половина ширины (W_1) волны, таким образом, что полная волна (12), находящаяся на втором боковом крае (3) первого профильного листа (10), помещена поверх, по существу, усеченной волны (13), находящейся на первом боковом крае (2) второго профильного листа (11).

10. Стык по п.9, отличающийся тем, что, если смотреть на плоскость (9) крыши сверху, форма поперечного профилирования (7), проходящего в направлении верхнего и нижнего краев (5, 6) профильных листов, содержит части (16), проходящие по существу, параллельно боковым краям (2, 3), для дополнительного улучшения поддержки соседних профильных листов в направлении конька крыши».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки независимых пунктов 1 и 9 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, известны из патентного документа WO 9826139.

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

По мнению патентообладателя, которое было изложено на заседании коллегии, указанный в возражении источник информации не раскрывает всех признаков группы полезных моделей по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.05.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам 14.11.2014 поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 08.04.2014.