

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЭЛКАД» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.05.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 104805, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 104805 на полезную модель «Электрический нагреватель в форме трубы» выдан по заявке № 2011102083/07 с приоритетом от 20.01.2011 на имя Тимофеева В.И. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Электрический нагреватель в форме трубы, имеющий стенку из неорганического волокнистого материала в виде лент или нитей, преимущественно стеклянных или кремнеземных, намотанных слоями, и нагревательный элемент из углеродного волокнистого материала в виде лент или нитей, расположенный внутри стенки трубы, отличающийся тем, что неорганический волокнистый материал и углеродный волокнистый материал пропитаны клеем на фосфатной основе, фосфатном связующем и глине, концы нагревательного элемента вложены в сложенные пополам контактные пластины из металлической фольги».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении приведен анализ признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентных документов RU №2334374 и RU №2409914.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам 07.10.2014 поступил отзыв на данное возражение.

По мнению патентообладателя, ни один из указанных в возражении источников информации не раскрывает всех признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.01.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам по рассмотрению данного возражения поступило (14.10.2014) ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 06.05.2014.