

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в палату по патентным спорам 17.01.2011 от ЗАО «Барнаульский котельный завод» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №72292, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №72292 на полезную модель «Регулирующий клапан» выдан по заявке №2009144879/22 с приоритетом от 03.12.2009 на имя ЗАО «БОЙЛЕКС МБК» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Регулирующий клапан, содержащий корпус с входным и выходным отверстиями, коаксиально расположенные в нем полый поворотный золотник с регулирующими окнами, седло с кольцевой полкой для ограничения осевого перемещения золотника, и шток, установленный с возможностью осевого перемещения относительно корпуса и поворота вокруг своей продольной оси, причем на торце золотника выполнены радиальные пазы, а шток снабжен штифтами, расположенными в пазах золотника, и подпружинен относительно корпуса в сторону прижатия штифтов к золотнику, отличающийся тем, что пазы имеют трапецевидную форму в сечении, а каждый штифт содержит

участок с конической поверхностью, контактирующий с внутренними боковыми кромками соответствующего паза, при этом кольцевая полка выполнена в верхней части седла, а в верхней части поворотного золотника образован ответный кольцевой пояс.

2. Регулирующий клапан по п. 1, отличающийся тем, что концевая часть каждого штифта имеет уменьшенный диаметр и сопряжена с остальной частью штифта посредством участка с конической поверхностью.

3. Регулирующий клапан по любому из п.п. 1 или 2, отличающийся тем, что золотник имеет карбонитрированное покрытие».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что ближайшим аналогом регулирующего клапана по оспариваемому патенту является устройство по патентному документу RU № 2103580, опубл. 27.01.1998 (далее – [1]), а признаки независимого пункта 1 формулы, отличающие указанный клапан от устройства по патентному документу [1], известны из каталога ОАО СИБЭНЕРГОМАШ Барнаульский котельный завод, Арматура энергетическая, 2001 год (далее – [2]). По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту также известны из каталога [2], а признаки зависимого пункта 3 являются несущественными. Кроме этого в возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из каталога [2], а в авторском свидетельстве СССР №1605070, опубл. 07.11.1990 (далее – [3]) «раскрыты все без исключения отличительные признаки первого независимого... и второго зависимого» пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все

приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Каталог [2] не может быть принят к рассмотрению, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих общедоступность данного каталога.

Из патентного документа [1] известен регулирующий клапан, содержащий корпус с входным и выходным отверстиями, коаксиально расположенные в нем полый поворотный золотник с регулируемыми окнами, седло с кольцевой полкой для ограничения осевого перемещения золотника, и шток, установленный с возможностью осевого перемещения относительно корпуса и поворота вокруг своей продольной оси, причем на торце золотника выполнены радиальные пазы, а шток снабжен штифтами, расположенными в пазах золотника, и подпружинен относительно корпуса в сторону прижатия штифтов к золотнику.

Полезная модель, охарактеризованная в пункте 1 формулы оспариваемого патента, отличается от устройства по патентному документу [1] тем, что пазы имеют трапецевидную форму в сечении, а каждый штифт

содержит участок с конической поверхностью, контактирующий с внутренними боковыми кромками соответствующего паза, при этом кольцевая полка выполнена в верхней части седла, а в верхней части поворотного золотника образован ответный кольцевой пояс.

Из патентного документа [3] известен регулирующий клапан, содержащий корпус с входным и выходным отверстиями, коаксиально расположенные в нем полый поворотный золотник с регулируемыми окнами, седло с кольцевой полкой для ограничения осевого перемещения золотника, и шток, установленный с возможностью осевого перемещения относительно корпуса и поворота вокруг своей продольной оси, причем на торце золотника выполнены радиальные пазы, а шток снабжен штифтом, расположенным в пазах золотника, штифт содержит участок с конической поверхностью, контактирующий с внутренними боковыми кромками соответствующего паза, при этом кольцевая полка выполнена в верхней части седла, а в верхней части поворотного золотника образован ответный кольцевой пояс.

Полезная модель, охарактеризованная в пункте 1 формулы оспариваемого патента, отличается от устройства по патентному документу [3] тем, что шток подпружинен относительно корпуса в сторону прижатия штифтов к золотнику, а пазы имеют трапециевидную форму в сечении.

Указанное выше позволяет сделать вывод о том, что в возражении не приведены сведения об известном из уровня техники средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения (см. процитированный выше подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Таким образом, можно констатировать, что представленное возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по

оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения от 17.01.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №72292 оставить в силе.