

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.04.2013, поданное Закрытым акционерным обществом «Озерецкий молочный комбинат», Московская область (далее - заявитель) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №479795, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2011716076 с приоритетом от 24.05.2011 зарегистрирован 31.01.2013 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №479795 на имя Открытого акционерного общества «Мытищинский молочный завод», Московская область (далее – правообладатель) в отношении товаров 29 класса МКТУ «масло сливочное».

В соответствии с описанием, приведенным в заявке, оспариваемый товарный знак является этикеткой, предназначенной для масла сливочного. Этикетка представляет собой желтый прямоугольник внутри, которого расположена красная горизонтально ориентированная полоса. В середине этикетки расположен ромб желтого цвета с бордовой окантовкой. Внутри ромба расположены словесные элементы «МАСЛО КРЕСТЬЯНСКОЕ СЛИВОЧНОЕ», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита в три строки. Все слова в товарном знаке являются неохраняемыми элементами. Правовая охрана предоставлена в сочетании желтого, красного, бордового и синего цветов.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 25.04.2013 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №479795 в

отношении всех товаров 29 класса МКТУ, мотивированное несоответствием произведенной регистрации требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака по свидетельству №425823, который сходен до степени смешения с оспариваемым товарным знаком;
- сходство обозначений обусловлено общим зрительным впечатлением;
- противопоставленные товарные знаки являются комбинированными, оба имеют прямоугольную форму, словесные элементы, входящие в состав товарных знаков являются фонетически и семантически тождественными;
- товары 29 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы сравниваемые товарные знаки, идентичны и относятся к товарам широкого потребления.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №479795 полностью.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило копии дипломов.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке, представил отзыв на возражение, доводы которого, сводятся к следующему:

- сравниваемые обозначения не ассоциируются в целом;
- единственным общим элементом является ромб, который является слабым элементом обозначений;
- ромб является простой геометрической фигурой, которая не образует композиции с другими элементами и не обладает различительной способностью;
- в состав обозначения по свидетельству №479795 входят широкая красная полоса и две узкие, в противопоставленном обозначении присутствуют стилизованные обозначения звездочек. Сравнимые обозначения отличаются цветовыми сочетаниями;

- словесные элементы «МАСЛО КРЕСТЬЯНСКОЕ СЛИВОЧНОЕ» являются неохраняемыми элементами в обоих обозначениях;

- правообладатель оспариваемого товарного знака не отрицает однородности товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы сравниваемые товарные знаки, однако, в целом товарные знаки не являются сходными.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 479795.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, представленные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета (24.05.2011) оспариваемого товарного знака по свидетельству №479795 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

14.4.2.3. Определение сходства изобразительных и объемных обозначений.

Изобразительные и объемные обозначения сравниваются:

- с изобразительными обозначениями;
- с объемными обозначениями;

- с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- внешняя форма;
- наличие или отсутствие симметрии;
- смысловое значение;
- вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.);
- сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах (14.4.2.2), (14.4.2.3) Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.



Оспариваемый товарный знак по свидетельству №479795 является комбинированным и представляет собой квадрат желтого цвета, по середине которого расположена красная полоса и желтый ромб с красной

окантовкой. Внутри ромба расположены словесные элементы «МАСЛО КРЕСТЬЯНСКОЕ СЛИВОЧНОЕ», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита в три строки в сочетании красного и синего цветов. Все словесные элементы товарного знака являются неохраняемыми элементами. Правовая охрана предоставлена в сочетании желтого, красного, бордового и синего цветов.



Противопоставленный товарный знак по свидетельству №425823 является комбинированным и представляет собой квадрат желтого цвета, внутри которого расположен ромб красного цвета. Справа от ромба расположены три стилизованные звездочки, а слева-одна. Внутри ромба в три строки расположены словесные элементы «МАСЛО КРЕСТЬЯНСКОЕ СЛИВОЧНОЕ». В правой части обозначения в рамке белого цвета с синей окантовкой расположены словесные элементы «МОЛОЧНЫЙ ПРОДУКТ». Правовая охрана предоставлена в сочетании белого, синего, красного и желтого цветов. Все словесные элементы товарного знака являются неохраняемыми элементами.

Сравнительный анализ противопоставленных товарных знаков показал следующее.

Коллегия Палаты по патентным спорам отмечает, что при оценке сходства комбинированных обозначений определяется сходство как всего обозначения в целом, так и его составляющих элементов с учетом значимости положения, занимаемого сходным элементом в обозначениях. При этом следует учитывать, что степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента.

Сравниваемые товарные знаки содержат в своем составе изображения ромба, однако в каждом из сравниваемых изображений присутствуют дополнительные элементы, которые приносят им оригинальность. Так, в оспариваемом товарном знаке присутствует яркая горизонтальноориентированная красная полоса, которая

привлекает к себе внимание, а в противопоставленном товарном знаке присутствуют геометрические фигурки в виде звездочек и две геометрические фигуры, внутри которых расположены словесные элементы «Молочные продукты», которые создают качественно иной уровень восприятия изображения. Также стоит отметить, что в оспариваемом товарном знаке сходный элемент ромб является вытянутым и располагается внутри красной полосы, а в противопоставленной регистрации ромб занимает все пространство изображения и имеет более квадратную форму.

Как показал, анализ сравниваемых обозначений в целом они производят разное зрительное впечатление.

Исходя из вышеизложенного, доводы лица, подавшего возражение, о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена с нарушением требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать необоснованными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 25.04.2013, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №479795.