

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 04.03.2011 от Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Технофарм» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 77154, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 77154 на группу полезных моделей «Дротик для дистанционных инъекций» выдан по заявке № 2008114880/22 с приоритетом от 15.04.2008 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Вектор" (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Дротик для дистанционных инъекций, состоящий из корпуса, выполненного в виде полой трубки со срезом в носовой части, цилиндрической части с продольным срезом на боковой поверхности, а также содержащего зацеп в носовой части и стабилизатор в хвостовой части, отличающийся тем, что зацеп выполнен в виде проволоки, установленной параллельно срезу в носовом отверстии трубки и запаянной в нем, цилиндрическая часть дротика удлинена вдвое и снабжена дополнительно вторым продольным срезом, установленным на расстоянии

5-7 мм от первого на противоположной боковой поверхности корпуса, а стабилизатор снабжен металлической частью-наконечником.

2. Дротик для дистанционных инъекций, состоящий из корпуса, выполненного в виде полой трубки со срезом в носовой части, цилиндрической части с продольным срезом на боковой поверхности, а также содержащего зацеп в носовой части и стабилизатор в хвостовой части, отличающийся тем, что зацеп выполнен в виде проволоки, установленной параллельно срезу в носовом отверстии трубки и запаянной в нем, а стабилизатор снабжен металлической частью-наконечником.

3. Дротик для дистанционных инъекций, состоящий из корпуса, выполненного в виде полой трубки со срезом в носовой части, цилиндрической части и стабилизатора в хвостовой части, отличающийся тем, что носовая часть дротика снабжена деформируемым колпачком.

4. Дротик для дистанционных инъекций, состоящий из корпуса, выполненного в виде полой трубки со срезом в носовой части, и цилиндрической части, а также содержащего зацеп в носовой части и стабилизатор в хвостовой части, отличающийся тем, что зацеп выполнен в виде проволоки, установленной параллельно срезу в носовом отверстии трубки и запаянной в нем, на боковой поверхности цилиндрической части корпуса ближе к носовой части выполнено отверстие, при этом на цилиндрическую часть корпуса насажена втулка-клапан с возможностью сдвига по оси.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по пунктам 1 и 2 приведенной выше формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», а полезных моделей по пунктам 1 – 4 этой формулы условию патентоспособности «новизна». При этом в подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение,

приводит следующие доводы.

По мнению лица, подавшего возражение, полезные модели, охарактеризованные в независимых пунктах 1 и 2 формулы оспариваемого патента, не соответствуют условию патентоспособности «промышленная применимость» в результате того, что «... причинно-следственная связь совокупности признаков полезной модели с техническим результатом ... отсутствует ...».

В отношении оценки соответствия полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указывается на известность признаков этих полезных моделей из патента Российской Федерации № 2290130 (далее – [1]).

Кроме того, в возражении указывается, что признаки группы полезных моделей по оспариваемому патенту стали известны в результате открытого использования на территории Российской Федерации летающих инъекционных дротиков «ЛИДер-у» и «ЛИДер-д».

В подтверждение факта применения на территории Российской Федерации дротиков «ЛИДер-у» к возражению приложены копии следующих материалов:

- чертеж НПФТ.20.102.000В0 «ЛИДер-у. Общий вид» (далее – [2]);
- счет-фактура №5754/4150 от 06.08.2007 (далее – [2.1]);
- товарная накладная №4482 от 06.08.2007 (далее – [2.2]);
- сертификат качества КТ 26х32-2-4 от 28.06.2006 (далее – [2.3]);
- товарная накладная №64 от 02.02.2005 (далее – [2.4]);
- товарная накладная №74 от 18.02.2005 (далее – [2.5]);
- товарная накладная №96 от 05.04.2005 (далее – [2.6]);
- выполненные на одном листе копии товарной накладной №102 от 04.05.2005, квитанции Почты России сер.606024-63№00280, уведомления о вручении посылки от 26.05.2005 (далее – [2.7]);
- выполненные на одном листе копии товарной накладной №109 от 07.06.2005, квитанции Почты России сер.606024-63№00662,

- уведомления о вручении посылки №662 от 28.06.2005 (далее – [2.8]);
- товарная накладная №124 от 16.05.2005 (далее – [2.9]);
 - выполненные на одном листе копии товарной накладной №132 от 10.08.2005, квитанции Почты России сер.606024-67№00316, уведомления о вручении посылки №316 от 23.08.2005 (далее – [2.10]);
 - выполненные на одном листе копии товарной накладной №140 от 09.09.2005, квитанции Почты России сер.606024-63№01011, уведомления о вручении посылки от 28.09.2005 (далее – [2.11]);
 - выполненные на одном листе копии товарной накладной №150 от 26.09.2005, квитанции Почты России сер.606024-67№00778, уведомления о вручении посылки №778 от 10.10.2005 (далее – [2.12]);
 - выполненные на одном листе копии товарной накладной №166 от 18.11.2005, квитанции Почты России сер.606024-67№00970, уведомления о вручении посылки №970 от 26.12.2005 (далее – [2.13]);
 - выполненные на одном листе копии товарной накладной №180 от 13.12.2005, квитанции Почты России сер.606024-70№00582, уведомления о вручении посылки №582 от 11.01.2006 (далее – [2.14]);
 - товарная накладная №489 от 14.12.2006 (далее – [2.15]);
 - товарная накладная №60 от 30.01.2007 (далее – [2.16]);
 - товарная накладная №257 от 03.04.2007 (далее – [2.17]);
 - договор купли-продажи от 30.08.2005 между ООО НПФ «Технофарм» и МУП АГМПО ЖКХ (далее – [2.18]);
 - договор №864 от 15.11.2005 на создание научно-технической продукции между НПФ «Технофарм» и МУП «Спецкоммуночистка» (далее – [2.19]);
 - договор №471 от 27.03.2007 на создание научно-технической продукции между НПФ «Технофарм» и Администрацией Анадырского муниципального района (далее – [2.20]);
 - письма-отзывы различных организаций об использовании изделия «ЛИДер-у», всего 25 писем (далее – [2.21]).

В подтверждение факта применения на территории Российской Федерации дровиков «ЛИДер-д» к возражению приложены копии следующих материалов:

- чертеж НПФТ.20.103.000В0 «ЛИДер-д. Общий вид» (далее – [3]);
- счет-фактура №9520/6963 от 20.12.2007 (далее – [3.1]);
- платежное поручение №459 от 19.12.2007 (далее – [3.2]);
- письмо ООО «СКОП 96+» от 15.04.2010 (далее – [3.3]);
- рекламный буклет НПФ «Технофарм» (далее – [3.4]);
- выполненные на одном листе копии письма ООО «ПКФ «Кварц» и упаковки изделия «ЛИДер-д» (далее – [3.5]);
- выполненные на одном листе копии товарной накладной №89 от 03.03.2008, квитанции Почты России сер.606024-76№00446, уведомления о вручении посылки №60602476004463 от 20.03.2008 (далее – [3.6]);
- выполненные на одном листе копии товарной накладной №122 от 06.03.2008, квитанции Почты России сер.606024-76№00183, уведомления о вручении посылки №60602476001837 от 28.03.2008 (далее – [3.7]);
- выполненные на одном листе копии товарной накладной №139 от 13.03.2008, квитанции Почты России №00103, уведомления о вручении посылки №60602499001036 от 16.04.2008 (далее – [3.8]);
- выполненные на одном листе копии товарной накладной №144 от 17.03.2008, квитанции Почты России №00149, уведомления о вручении посылки №60602499001494 от 28.03.2008 (далее – [3.9]);
- выполненные на одном листе копии товарной накладной №151 от 18.03.2008, квитанции Почты России №03839, уведомления о вручении посылки №60602495038395 от 26.03.2008 (далее – [3.10]);
- выполненные на одном листе копии товарной накладной №175 от 26.03.2008, квитанции Почты России сер.606024-97№00112, уведомления о вручении посылки №60602497001120 от 14.04.2008

(далее – [3.11]);

- письма-отзывы различных организаций об использовании изделия «ЛИДер-у», всего 6 писем (далее – [3.12]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам представил (20.05.2011) отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, отмечая при этом следующее.

По мнению патентообладателя, все признаки, приведенные в независимых пунктах формулы оспариваемого патента, являются существенными для достижения указанного в описании данного патента технического результата. Так, согласно отзыву патентообладателя, выполнение зацепа в виде проволоки запаянной в носовой части корпуса обеспечивает повышение пробивной способности дротика, а снабжение стабилизатора металлической частью-наконечником – снижение нутации вращающегося в полете дротика за счет возникновения гироскопических сил, и также повышение его пробивной способности.

При этом патентообладатель отмечает, что техническому решению по патенту [1] не присущи все признаки группы полезных моделей по оспариваемому патенту.

Дополнительно патентообладатель отмечает, что инъекционный дротик «ЛИДер-д», изображенный на чертеже [3], «... выпускается в соответствии с патентом № 2370242 ...» (далее – [4]). При этом дротик согласно патенту [4], по мнению патентообладателя, имеет иное конструктивное решение, чем дротики по оспариваемому патенту.

Лицом, подавшим возражение, по факсу 25.05.2011 и в оригинале на заседании коллегии палаты по патентным спорам 26.05.2011 было

представлено дополнение к возражению, в котором отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, «... признаки формулы полезной модели не связаны ни с одним из свойств, которые она, по утверждению патентообладателя, обеспечивает ...».

Так в дополнении к возражению отмечается, что «... мнение патентообладателя о том, что при стрельбе из нарезного оружия дротик приобретает устойчивость подобно гироскопу, является ошибочным ...», как и мнение, что «... при выполнении двух срезов вместо одного, длина которого равна суммарной длине двух срезов, увеличивается прочность корпуса дротика ...». Ошибочность указанных мнений, согласно доводам лица, подавшего возражение, подтверждается проведенными им экспериментальными отстрелами и статическими прочностными испытаниями. Также, по мнению лица, подавшего возражение, скорость вращения дротика, обеспечивающая ему гироскопические свойства, не может быть достигнута «... при стрельбе из обычных видов нарезного оружия ...».

В отношении известности признаков группы полезных моделей по оспариваемому патенту из источника информации [1] и материалов [2] и [3] в дополнении к возражению отмечается, что «... способность дротика с запаянной носовой частью обеспечивать увеличение точности и кучности стрельбы, а также его пробивную способность, известна ...» из патента [1]. Также лицо, подавшее возражение считает, что «... выполнения шипа пайкой и штамповкой являются техническими эквивалентами ...» и «... общеизвестно, что процесс пайки менее технологичен, чем штамповка ...». Кроме того, в дополнении к возражению отмечается, что «... инъекционный дротик «ЛИДер-д» выпускается в соответствии с патентом №2370242 (*прим.* патент [4]) ... и никаких существенных отличий от него дротик по пункту 3 формулы полезной модели ... не имеет ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 2.1 Правил ПМ полезная

модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 2.1 Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, и в документах, послуживших основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.3 пункта 2.1 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, и документы, послужившие основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 2.4 пункта 2.1 Правил ПМ при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте

формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. Признаки, не удовлетворяющие требованию подпункта 4 пункта 3.3.1 Правил ПМ, в отношении которых не может быть установлено влияние на достигаемый технический результат, не относятся к существенным.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3.3.1 Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для сведений о техническом средстве, ставших

известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.3 Правил ПМ название полезной модели характеризует ее назначение.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности выдачи патента. В случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительным полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности полезной модели, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Рассмотрение вопроса наличия или отсутствия причинно-следственной связи совокупности признаков формулы оспариваемого патента с указанным в описании к данному патенту техническим

результатом в рамках оценки соответствия полезных моделей условию патентоспособности «промышленная применимость» не предусмотрено требованиями приведенной выше нормативной базы.

Анализ материалов возражения показал, что в нем не приведено каких-либо иных доводов, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Следует также отметить, что в материалах оспариваемого патента, а именно в названии и родовом понятии каждого из пунктов его формулы отражено назначение предложенных полезных моделей – «дротик для дистанционных инъекций». При этом для специалиста в данной области техники очевидна известность средств и методов, с помощью которых возможно осуществление группы полезных моделей по оспариваемому патенту в том виде, как они охарактеризованы в каждом из пунктов формулы. О возможности реализации указанного выше назначения при осуществлении дросиков по оспариваемому патенту, по меньшей мере, свидетельствует наличие в них емкости для инъекционного препарата в виде полой трубки, а также его конструктивные особенности, обуславливающие возможность внедрения дросика в преграду за счет наличия среза в носовой части трубки.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать группу полезных моделей по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить следующее.

Техническое решение, описанное в патенте [1], было выбрано патентообладателем в качестве наиболее близкого аналога при подаче

заявки на полезную модель, по которой выдан оспариваемый патент, о чем свидетельствуют соответствующие указания в его описании. Данный патент [1] характеризует средство того же назначения, что и дротик по оспариваемому патенту, и опубликован до даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент. Таким образом, патент [1] может быть включен в уровень техники при оценке соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается патента [4], упомянутого в отзыве на возражение и в дополнении к возражению, то данный патент не может быть принят во внимание в рамках настоящего возражения, т.к. изменяет его мотивы в соответствии с требованиями пункта 2.5 Правил ППС.

Приведенные в возражении материалы [2.1] – [2.21] и [3.1] – [3.12], по мнению лица, подавшего возражение, подтверждающие факт применения на территории Российской Федерации изделий, изображенных на чертежах [2] и [3], представлены в несистематизированном виде, без анализа того, как данные документы корреспондируются между собой.

Изучение данных материалов [2.1] – [2.21] и [3.1] – [3.12] показало, что документы [2.1] – [2.3] и [3.1] – [3.5] относятся к игольным заготовкам и рекламной продукции, а не к продаже на территории Российской Федерации дротиков, выполненных согласно чертежам [2] и [3].

Факты, изложенные в письмах [2.21] и [3.12], не подтверждены документально.

Договоры [2.18] – [2.20] действительно касаются обязательств по поставке дротиков «ЛИДер-у», однако они не корреспондируются с иными представленными на рассмотрение документами, т.е. выполнение обязательств по данным договорам документально не подтверждено.

Товарные накладные, присутствующие в материалах [2.7], [2.8], [2.10] – [2.14] и [3.6] – [3.11] не могут быть приняты в качестве

документов, подтверждающих факт реализации указанных в них изделий, т.к. в них отсутствуют отметки о принятии грузополучателем товара. Следует отметить, что присутствующие в данных материалах квитанции Почты России и уведомления о вручении почтовых отправлений не корреспондируются с указанными товарными накладными. Более того, изучение представленных на обозрение оригиналов этих материалов показало, что денежные суммы в данных товарных накладных не соответствуют объявленной ценности в приложенных квитанциях и уведомлениях Почты России.

Таким образом, в возражении отсутствуют документы, подтверждающие факт применения на территории Российской Федерации дротиков «ЛИДер-д», конструкция которых следует из чертежа [3].

При этом товарные накладные [2.4] – [2.6], [2.9] и [2.15] – [2.17] содержат все необходимые реквизиты, свидетельствующие о факте передачи третьим лицам дротиков «ЛИДер-у», выполненных по чертежу [2], до даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент. То есть, сведения о дротиках «ЛИДер-у» могут быть включены в уровень техники в отношении группы полезных моделей по оспариваемому патенту при оценке соответствия ее условию патентоспособности «новизна».

Анализ сведений, содержащихся в патенте [1] и на чертеже [2], показал, что охарактеризованными ими дротикам не присущи, по меньшей мере, следующие признаки независимых пунктов 1 – 4 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту:

- «зацеп выполнен в виде проволоки, установленной параллельно срезу в носовом отверстии трубки и запаянной в нем» (п.п. 1, 2 и 4 формулы);
- «цилиндрическая часть дротика ... снабжена дополнительно вторым продольным срезом» (п. 1 формулы);
- «стабилизатор снабжен металлической частью-наконечником» (п.п. 1 и

2 формулы);

- «носовая часть дрослика снабжена деформируемым колпачком» (п. 3 формулы);
- «на цилиндрическую часть корпуса насажена втулка-клапан с возможностью сдвига по оси» (п. 4 формулы).

Используя, в соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса, описание и чертежи к оспариваемому патенту для толкования признаков его формулы было установлено, что дрослики по пунктам 1 и 2 формулы оспариваемого патента предполагают использование пастообразного, а по пунктам 3 и 4 формулы – жидкого фармакологического препарата.

При этом наличие колпачка и втулки-клапана в технических решениях по пунктам 3 и 4 формулы оспариваемого патента, согласно описанию к этому патенту, обеспечивает закрытие выходное отверстие в корпусе дрослика, чем препятствует вытеканию жидкого препарата до момента его применения. Наличие в дрослике по пункту 1 формулы дополнительного продольного среза обеспечивает, согласно описанию, возможность закладки при необходимости дополнительной дозы пастообразного препарата. То есть, данные признаки находятся в непосредственной причинно-следственной связи с указанным в описании техническим результатом, т.е. являются существенными.

В отношении признаков пунктов 1, 2 и 4 формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение зацепа в виде проволоки, установленной параллельно срезу в носовом отверстии трубки и запаянной в нем, необходимо отметить следующее. В дросликах, описанных в источниках информации [1] и [2] нет сведений о выполнении зацепов из проволоки. Более того, зацепы в дросликах, описанных в данных источниках информации, располагаются не параллельно срезу в носовом отверстии трубки, что, очевидно, может создавать дополнительное сопротивление внедрению дросликов в препятствие. То есть, указанные признаки, включенные в пункты 1, 2 и 4 формулы оспариваемого патента,

влияют на получение указанного в описании к данному патенту технического результата, заключающегося в усилении пробивной способности дротика. Более того, лицо, подавшее возражение, со ссылкой на патент [1] в дополнении к возражению само отмечает, что применение пайки в носовой части дротика также повышает его пробивную способность.

Снабжение стабилизатора дротика металлической частью-наконечником, описанное в пунктах 1 и 2 формулы оспариваемого патента, согласно приведенным в описании к данному патенту сведениям, обеспечивает улучшение балансировки дротика в полете и, как следствие, его баллистических характеристик. При этом в описании к оспариваемому патенту дополнительно имеются указания на то, что металлический наконечник применяется в стабилизаторе только в вариантах выполнения дротика по оспариваемому патенту, предназначенных для заполнения более тяжелым пастообразным препаратом, а в дротиках заполненных более легким жидким препаратом стабилизатор не снабжается металлическим наконечником. Данная информация свидетельствует о том, что применение металлического наконечника направлено на сохранение баланса между центром давления и центром масс дротика вне зависимости от массы применяемого в дротиках препарата, т.е. на сохранение степени статической устойчивости дротиков по оспариваемому патенту при различных вариантах их выполнения.

Следует также отметить, что применение металлического наконечника стабилизатора может обеспечить снижение динамического дисбаланса дротика относительно его продольной оси, вызываемого припайкой зацепа в носовой части корпуса дротика, выполнением в нем продольных срезов и неравномерным заполнением его пастообразным препаратом. При этом в случае обеспечения вращательного движения дротика в полете могут быть снижены прецессионно-нutationные колебания дротика, вызванные указанным дисбалансом. Однако в

материалах оспариваемого патента отсутствуют сведения об использовании в качестве метателей предложенных дротиков нарезного оружия, т.е. условий для обеспечения вращательного движения дротиков в полете.

В отношении довода лица, подавшего возражение, согласно которому отсутствие влияния признаков формулы оспариваемого патента на указанный в описании этого патента технический результат подтверждают полученные им экспериментальные данные, можно отметить, что подобные сведения не могут быть приняты в качестве документально установленных фактов.

На основании вышесказанного можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, свидетельствующих об известности до даты приоритета оспариваемого патента средства того же назначения, что и группа полезных моделей по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в каждом из независимых пунктов формулы указанного патента существенные признаки, т.е. доводов, свидетельствующих о несоответствии группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается особого мнения, поступившего от лица, подавшего возражение, то изложенные в нем доводы, касающиеся несущественности всех признаков отличительных частей пунктов 1 и 2 формулы оспариваемого патента, а также доводы в отношении открытого использования на территории Российской Федерации летающего инъекционного дротика «ЛИДер-д» подробно разобраны в настоящем заключении выше.

При этом в отношении выраженной в особом мнении готовности представить недостающие в возражении документы необходимо отметить, что обоснование неправомерности выдачи оспариваемого патента

согласно пункту 2.5 Правил ППС должно содержаться в возражении на дату его подачи. Кроме того, представление дополнительных материалов после завершения рассмотрения возражения на заседании коллегии палаты по патентным спорам Правилами ППС не предусмотрено.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.03.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 77154 оставить в силе.