

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.09.2013 от Тайсумова Х.А., Россия (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.08.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012120066/12. При этом установлено следующее.

Заявлен "Пневматический генератор пены», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Пневматический генератор пены, основанный на вытеснении рабочей жидкости из емкости, отличающийся тем, что для получения пены он в наводной части патрубка подачи раствора включает вставку в виде газопроницаемой трубки аэратора».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что из патентного документа Российской Федерации № 106865 (далее – [1]) известен пневматический генератор пены, которому присущи все признаки заявленного устройства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил возражение на решение Роспатента, где отметил, что заявленный пневматический генератор пены отличается от известного из патентного документа [1] устройства удешевлением и отсутствием необходимости использования аппаратуры высокого давления при его эксплуатации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.05.2012) правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 9 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента, что известному из патентного документа [1] устройству присущи все признаки, которыми охарактеризовано заявленное техническое решение в приведенной выше формуле изобретения.

Так, согласно родовому понятию («пневматический генератор пены») формулы изобретения и описанию заявки, назначением устройства является получение пены, то есть «генератор пены».

Из патентного документа [1] известно пенно-моечное устройство, основанное на вытеснении рабочей жидкости из емкости и его распыление за счет давления сжатого воздуха (6-8 Атм.) (то есть, пневматическим), подаваемого в емкость (см. стр. 1 описания, абз. 6). При этом посредством подмешивания воздуха в канал подачи раствора обеспечивается формирование пены (стр. 1, строки 22, 23,). То есть, известное техническое решение является пневматическим пеногенератором и используется по тому же назначению (получение пены), что и заявленное устройство.

Согласно описанию известного из документа [1] устройства, в качестве аэратора указана трубка, в которой выполнены калибровочные отверстия, обеспечивающие насыщение раствора воздухом (стр. 2 описания, абз. 3).

Выполнение в трубке калиброванных отверстий на уровне воздушной полости обеспечивает насыщение жидкости воздухом, то есть происходит газирование для последующего пенообразования (см. стр. 2., строки 11-13). То есть, эта трубка является газопроницаемой трубкой аэратора. При этом, сведения о том, что заборная трубка с отверстиями на уровне воздушной полости состоит из двух частей с возможностью их перемещения относительно друг друга (стр. 2, абз. 3,4) указывают на включение вставки (в виде трубки) «в надводную часть патрубка подачи раствора».

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что из патентного документа [1] известно устройство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения (подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Следует отметить, что в возражении не указано, какой признак заявленного устройства, охарактеризованного в приведенной выше формуле, отсутствует в известном из патентного документа техническом решении.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих отменить решение Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.09.2013, решение Роспатента от 21.08.2013 оставить в силе.