

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мохова Е.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.12.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №118590, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №118590 на полезную модель «Фара» выдан по заявке №2012100618/11 с приоритетом от 12.01.2012 на имя Крюченкова Сергея Александровича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Фара, характеризующаяся тем, что она содержит корпус, выполненный со средствами его защиты от проникновения внутрь жидких и твердых веществ, и имеющий установленную на корпусе посредством резьбового соединения через герметизирующую прокладку прозрачную крышку для вывода через нее из корпуса светового потока, испускаемого установленным внутри корпуса световым модулем, имеющим, по крайней мере, один светодиод и, по крайней мере, одну фокусирующую систему, при этом корпус снабжен средствами его фиксации в угловом положении посредством регулятора положения».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение,

мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- фото фрагментов видеороликов с сайта You Tube (далее – [1]);
- патентный документ GB 2407368 A, опубл. 27.04.2005 (далее – [2]);
- Интернет-распечатка сайта <http://snakeracing.com> (далее – [3]);
- Толковый словарь русского языка под ред. Н.Ю. Шведова, Москва 2007 г., (далее – [4]), стр. 1046.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- герметизирующая прокладка, через которую прозрачная крышка установлена на корпус,
 - содержит, по крайней мере, одну фокусирующую систему,
 - корпус снабжен средствами его фиксации в угловом положении посредством регулятора положения,
- являются несущественными.

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, были представлены «пояснения к возражению», а также страница 596 словаря [4] и распечатка словарной статьи «spotlight» из электронного словаря «LingvoUniversal» (далее – [5]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 06.10.2014 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие его с доводами.

В отзыве отмечено, что в возражении отсутствуют документы, подтверждающие дату размещения материалов [1] и [3] в среде Интернет. Кроме того, из сведений, содержащихся в данных источниках информации, не

известны все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении технического решения по патентному документу [2] патентообладатель отмечает, что оно не может быть отнесено к средствам того же назначения – фара, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Также в отзыве отмечено, что из сведений, содержащихся в патентном документе [2], не известны следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличие герметизирующей прокладки между прозрачной крышкой и корпусом,
- наличие фокусирующей системы,
- наличие средства фиксации корпуса в угловом положении посредством регулятора положения,
- наличие корпуса, выполненного со средствами защиты от попадания внутрь жидких и твердых веществ.

При этом указанные признаки, по мнению лица, подавшего возражение, являются существенными.

К отзыву приложены следующие материалы:

- Интернет-распечатки со словарными статьями – фокусировать, фара, система, фокусирующая система, а также со сведениями о конструкции светодиодов и принципе их действия, сведения о фокусирующих линзах и светодиодных светильниках (далее – [6]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.01.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы

и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов,

каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо,

если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Материалы [1] и [3] не могут быть приняты во внимание при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку возражение не содержит документального подтверждения даты, с которой они стали общедоступными (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 22.3 Регламента).

Из уровня техники известно, что фара – это электрический фонарь с отражателем у автомобиля, локомотива, мотоцикла и некоторых других машин, освещающий путь (см., например, словарь [4] страницу 1046).

Из патентного документа [2] (см. описание - страницу 3, последний абзац, и страницу 4) известен электрический фонарь, который может устанавливаться на автомобиле и другие объекты. Фонарь содержит линзы (43) для фокусирования света, генерируемого световыми источниками (30), на дальние дистанции для освещения отдаленных объектов.

Таким образом, техническое решение по патентному документу [2] относится к средствам того же назначения - фара, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Фара по патентному документу [2] (см. описание – страницу 3, абзац 3) содержит корпус (10), выполненный со средствами его защиты от проникновения внутрь жидких и твердых веществ, прозрачную крышку (50), установленную на корпусе посредством резьбового соединения (51), для

вывода через нее из корпуса светового потока, испускаемого установленным внутри корпуса световым модулем (30), имеющим светодиоды (33) и фокусирующую систему, состоящую из фокусирующих линз (43).

Что касается признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту «корпус снабжен средствами его фиксации в угловом положении посредством регулятора положения» и «герметизирующая прокладка», установленная между корпусом и прозрачной крышкой, то можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что они являются несущественными.

Так, в описании к полезной модели по оспариваемому патенту указано: «Недостатком известных технических решений является их сложность, а также тот факт, что ни одна из конструкций не имеет защитного приспособления, легко заменяемого в случае необходимости (например, при его повреждении предметами, отскакивающими от дорожного полотна). Задача, на решение которой направлена полезная модель, заключается в создании конструкции, свободной от перечисленных выше недостатков. Технический результат, достигаемый в полезной модели, заключается в упрощении конструкции и обеспечении замены крышки корпуса». «Конструкция фары проста и обеспечивает в случае порчи прозрачной части крышки ее замену на аналогичную за счет того, что крышка соединена с корпусом резьбовыми соединениями».

Следовательно, технический результат, на достижение которого направлена полезная модель по оспариваемому патенту, заключается в упрощении конструкции за счет возможности обеспечения замены крышки корпуса, т.е. возможности осуществления простого ремонта.

Однако, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту «средства фиксации корпуса в угловом положении посредством регулятора положения» и «герметизирующая прокладка» не находятся в причинно-следственной связи с указанным выше техническим результатом.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Сведения, представленные в материалах [6], приведенных патентообладателем, не изменяют сделанного выше вывода.

Источники информации [3] и [5] представлены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.12.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №118590 признать недействительным полностью.