

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мохова Е.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 27.12.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №124479, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №124479 на полезную модель «Фара» выдан по заявке №2012108205/11 с приоритетом от 06.03.2012 на имя Крюченкова Сергея Александровича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Фара, характеризующаяся тем, что она содержит корпус, имеющий установленную на корпусе посредством резьбового соединения прозрачную крышку для вывода через нее из корпуса светового потока, испускаемого установленным внутри корпуса световым модулем, имеющим, по крайней мере, один светодиод и, по крайней мере, одну фокусирующую систему, при этом корпус снабжен средствами его фиксации в угловом положении посредством регулятора положения, который содержит, по крайней мере, один Г-образный кронштейн, большая полочка которого соединена с корпусом посредством резьбового соединения и выполнена с возможностью фиксации

кронштейна в выбранном положении, а меньшая - имеет средства для фиксации на транспортном средстве».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в следующих источниках информации.

- фото фрагментов видеороликов с сайта You Tube (далее – [1]);
- патентный документ US 2009161377 A1, опубл. 25.06.2009 (далее – [2]);
- патентный документ US 2006/0187670 A1, опубл. 24.08.2006 (далее – [3]);
- патентный документ US 2009/0256697 A1, опубл. 15.10.2009 (далее – [4]);
- патентный документ WO 9942325, опубл. 26.08.1999 (далее – [5]);
- Интернет сайт http://snekeracing.com.ua/store/lighting-series-light-bars-c-466_467.html (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- «установленную на корпусе посредством резьбового соединения прозрачную крышку для вывода через нее из корпуса светового потока»,
 - «фокусирующая система»,
 - использование именно «Г-образного кронштейна»,
- являются несущественными.

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, были представлены «пояснения к возражению», где указано, что техническое

решение по патентному документу [2] также содержит «откидывающийся защитный экран 10f», который можно заменить в случае его повреждения.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 06.10.2014 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с его доводами.

В отзыве отмечено, что в возражении отсутствуют документы, подтверждающие дату размещения материалов [1] и [6] в среде Интернет. Кроме того, из сведений, содержащихся в данных источниках информации, не известны все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

патентообладатель также отмечает, что из сведений, содержащихся в патентном документе [2], не известны следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличие «фокусирующей системы»,
- наличие «прозрачной крышки, установленной с помощью резьбового соединения на корпусе».

При этом указанные признаки, по мнению лица, подавшего возражение, являются существенными.

К отзыву приложены следующие материалы:

- Интернет-распечатки со словарными статьями – фокусировать, фара, система, фокусирующая система, а также со сведениями о конструкции светодиодов и принципе их действия, сведения о фокусирующих линзах и светодиодных светильниках (далее – [7]).

На заседании коллегии представителем патентообладателя было представлено дополнение к отзыву, содержащее доводы, для подтверждения существенности признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту «г-образный кронштейн».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.03.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели

несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Материалы [1] и [6] не могут быть приняты во внимание при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку возражение не содержит документального подтверждения дат, с которых они стали общедоступными (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 22.3 Регламента).

Из уровня техники известно, что фара – это электрический фонарь с отражателем у автомобиля, локомотива, мотоцикла и некоторых других

машин, освещающий путь (см., например, Толковый словарь русского языка под ред. Н.Ю. Шведова, Москва 2007 г., страницу 1046).

Техническое решение по патентному документу [3] (см. реферат, описание – абзац 0001, 0030, 0041 и графические материалы) относится к световой панели, которая устанавливается в салоне автомобиля за лобовым стеклом и выполняет сигнальную или предупредительную функцию посредством мерцания, а также может использоваться в салоне в роли потолочного плафона.

Техническое решение по патентному документу [4] (см. реферат, описание – абзац 0002 и графические материалы) относится к световой подсистеме, устанавливаемой на крыше транспортного средства специального назначения, которая содержит дисплей с матрицами светодиодов. На дисплей выводится отображение текста и специальных сигналов. Световая подсистема предназначена для светового сигнализирования и визуального оповещения.

Техническое решение по патентному документу [5] (см. графические материалы) является светодиодным модулем, предназначенным для световой индикации и оповещения.

Таким образом, технические решения по патентным документам [3]-[5] не относятся к средствам того же назначения - фара, что и полезная модель по оспариваемому патенту, в связи с чем, они не могут быть использованы для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Из патентного документа [2] (см. реферат, описание – абзац 0069) известна световая панель, которая используется для дополнительного освещения, и содержит прожекторы видимого света для освещения объектов, находящихся на расстоянии от 88 до 220 метров. Таким образом, техническое решение по патентному документу [2] относится к средствам того же назначения - фара, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Фара по патентному документу [2] (см. реферат, описание – абзацы 0008, 0069, 0077, 0092, графические материалы – фиг. 2a, 2b, 8, 9) содержит корпус (10a), имеющий прозрачную крышку (75), установленную на корпусе для вывода через нее из корпуса светового потока, испускаемого установленным внутри корпуса световым модулем (73), имеющим, по крайней мере, один светодиод (73b) и, линзы, изменяющие форму луча света (по крайней мере, одну фокусирующую систему). При этом корпус снабжен средствами его фиксации в угловом положении посредством регулятора положения, который содержит, по крайней мере, один Г-образный кронштейн (12b), большая полочка которого соединена с корпусом посредством резьбового соединения и выполнена с возможностью фиксации кронштейна в выбранном положении, а меньшая - имеет средства для фиксации на транспортном средстве.

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [2] заключается в том, что прозрачная крышка соединена с корпусом фары посредством резьбового соединения.

В описании к полезной модели по оспариваемому патенту указано: «Недостатком известных технических решений является их сложность, а также тот факт, что ни одна из конструкций не имеет защитного приспособления, легко заменяемого в случае необходимости (например, при его повреждении предметами, отскакивающими от дорожного полотна)... Задача, на решение которой направлена полезная модель, заключается в создании конструкции, свободной от перечисленных выше недостатков. Технический результат, достигаемый в полезной модели, заключается в улучшении эксплуатационных характеристик фары.... Конструкция фары проста и обеспечивает в случае порчи прозрачной части крышки ее замену на аналогичную за счет того, что крышка соединена с корпусом резьбовыми соединениями... В конечном счете несомненным достоинством фары является улучшение ее эксплуатационных характеристик».

Следовательно, технический результат, на достижение которого направлена полезная модель по оспариваемому патенту, заключается в

упрощении конструкции за счет возможности обеспечения замены прозрачной крышки корпуса, т.е. возможности осуществления простого ремонта.

Таким образом, нельзя согласиться с доводом возражения в том, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий средство соединения (резьбовое соединение) прозрачной крышки с корпусом фары как сборно-разборное, не влияет на достижение указанного выше технического результата. Поскольку, как следует из описания к оспариваемому патенту, резьбовое соединение позволяет осуществить замену прозрачной крышки в случае ее порчи.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что из сведений, содержащихся в патентном документе [2], известен «откидывающийся защитный экран 10f», который можно заменить в случае его порчи, следует отметить, что данный экран не прозрачен и выполняет функцию защиты в случае когда, фары не используются (см. патентный документ [2], описание абзац 0076). Соответственно, когда фары используются и экран опущен, прозрачная крышка (75) может быть повреждена. Информация о том, что крышка (75) может быть заменена на новую в патентном документе [2] отсутствует.

Материалы [7] представлены для сведения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.11.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №124479 оставить в силе.