

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Багича Г.Л. (далее – заявитель), поступившее 30.05.2014, на решение от 28.04.2014 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012105899/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ лучевой передачи силовой энергии”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 03.10.2013, в следующей редакции:

“1. Способ лучевой передачи силовой электроэнергии, содержащей колебательные контура, находящиеся под периодическим, например, синусоидальным напряжением, отличающийся тем, что имеется, по меньшей мере, две пары колебательных контуров, при этом, емкости первого, третьего, а также второго и четвертого, и связанные с ними, соответственно, индуктивности второго, четвертого, первого и третьего контуров одновременно заряжаются и разряжаются с заданной частотой.

2.Способ по п.1, отличающийся тем, что индуктивности L1, L2, L3, L4 размещены коаксиально, соответственно, между пластинами конденсаторов C2, C1, C4, C3, образующие две пары колебательных контуров C1-L1, C2-L2 и C3-L3, C4-L4, причем между наружной поверхностью индуктивностей

и соответствующих емкостных пластин имеется слой материала, обладающего значительной магнитной проницаемостью, а между витками катушек имеются зазоры, суммарная площадь которых равна площади наименьшей обкладки конденсатора.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что индуктивность колебательных контуров может дополнительно содержать снаружи коаксиально расположенную катушку, имеющую форму усеченного конуса, образованную из плоскостной катушки Тесла, имеющей форму развертки усеченного конуса.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что содержит две токопроводящие пластины (антенны), каждая из которых, посредством электромагнитного излучения, связана с излучателями низким и высоким векторно-скалярным потенциалами, причем каждая пластина имеет электрическую связь с обкладками конденсатора, передающего электромагнитную энергию посредством токов смещения катушке, энергия которой через преобразователь напряжения передается нагрузке.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 28.04.2014 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что “... в случае осуществления заявленного изобретения невозможно осуществить лучевую передачу силовой электроэнергии, то есть нельзя реализовать указанное заявителем назначение.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “... речь идет... о сумме излучений полей, обладающих разными свойствами, например, одно поле

имеет направление вектора напряженности перпендикулярно распространению энергии, другое перпендикулярно ему, причем энергия двух полей распространяется в одну сторону, т.е. вектора Пойтинга полей действуют одновременно и направлены в сторону распространения энергии. Ограничение распространения энергии в радиальном направлении можно сравнить со стоячими волнами, где энергия “стоит на месте” из-за того, что напряженности падающей волны направлены противоположно напряженностям отраженной волны.”

23.03.2015 поступили дополнительные материалы к возражению, в которых заявитель привел новые доводы в подтверждение “новизны предлагаемого технического решения” и его “практической реализуемости”.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее:

С учетом даты подачи заявки (21.02.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при

установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения (а также доводов, изложенных в дополнительных материалах к возражению) и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указано – способ лучевой передачи силовой электроэнергии.

Как следует из данных заявки, предполагается осуществлять линейное излучение силовой электромагнитной энергии в пространство, с последующим ее приемом на конечном пункте использования, с помощью излучателя, содержащего две пары колебательных контуров.

Как правомерно было отмечено в решении Роспатента, согласно современным научным представлениям, электромагнитное поле, создаваемое колебательным контуром (цепью, состоящей из конденсатора и катушки) распространяется во все стороны в окружающем пространстве (см. Н.М. Изюмов, Д.П. Линде “Основы радиотехники”, Издание четвертое, переработанное и дополненное, Москва, “Радио и связь”, 1983). При одновременной работе нескольких колебательных контуров, создаваемые ими электромагнитные поля суммируются.

Однако, для создания направленного излучения эти электромагнитные поля необходимо каким-либо образом согласовать по амплитудно-фазовым характеристикам (например, как в фазированных антенных решетках). Без такого согласования “лучевая передача” невозможна.

В материалах заявки отсутствуют сведения, говорящие о том, каким образом происходит согласование излучаемых электромагнитных волн в условиях заявленного “способа лучевой передачи силовой электроэнергии”.

Таким образом, в случае реализации заявленного изобретения невозможно осуществить “лучевую передачу силовой электроэнергии“, т.е. нельзя реализовать указанное заявителем назначение.

Следовательно, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.05.2014, решение Роспатента от 28.04.2014 оставить в силе.